

Het afstappen van gas in huishoudens

De attitude tegenover de overstap van gas naar een alternatieve energiebron

BK4AC2 Empirisch leeronderzoek
BSc Bouwkunde, Technische Universiteit Delft

Timo van der Plas | Sander van Rosmalen | Bart Schipper | Paul Varghese

4473493 | 4361350 | 4465741 | 4472152

T.D.A.vanderPlas@student.tudelft.nl | A.C.vanRosmalen@student.tudelft.nl |
B.T.Schipper@student.tudelft.nl | P.Varghese-1@student.tudelft.nl

April 2019

BK4AC2
Arie Romein

Abstract – Deze onderzoekspaper richt zich op de attitude van de Nederlandse bevolking tegenover het afstappen van gas op een alternatieve energiebron. Om dit te doen is een steekproef genomen van de Nederlandse bevolking om te bepalen of er een relatie is tussen bepaalde sociaal-demografische factoren en het maken/willen maken van de overstap. Deze sociaal-demografische factoren zijn: Leeftijd, Inkomen, Woonsituatie en Opleidingsniveau. Daarnaast is gekeken welke andere factoren een mogelijke rol spelen in de attitude tegenover de overstap. Deze factoren zijn: Rendement, Impact op het klimaat, Aanschaffkosten, Kennis over de overstap, Aanpassing aan de woning en de manier van leven en Sociale druk. Het grootste deel van de respondenten staat positief tegenover de overstap, een bijna even groot deel weet het nog niet. Slechts een klein deel staat negatief tegenover de overstap. Er zijn geen correlaties gevonden tussen van het gas af willen/zijn en de sociaal-demografische factoren. Er zijn wel correlaties gevonden tussen de factoren rendement en samenstelling huishouden, rendement en woonomgeving, klimaat en samenstelling huishouden. De verwachting was dat voor de groep die negatief tegenover de overstap staat de kosten de meest bepalende factor zijn. Deze aanname komt overeen met de resultaten.

Sleutelbegrippen –

Gas, Woningen, Huishoudens, Alternatieve Energie, Duurzaamheid, Attitude,

1 Introductie

1.1 Aanleiding

Eind jaren 50 is er in de provincie Groningen, bij de plaats Slochteren, een gasbel gevonden. Hier zou naar schatting meer dan 300 miljard kubieke meter gas in de grond zitten: de op één na grootste toen bekende gasvoorraad ter wereld. Inmiddels is bekend dat het om 2800 miljard kubieke meter gaat. Dankzij de vondst is Nederland vanaf de jaren 60 heel snel op gas overgegaan en is het stoken op hout, turf en kolen zoals bruinkool en steenkool aanzienlijk afgenomen. "Het was een zege voor de Nederlandse economie: iedereen kookt en stookt erop en de Nederlandse staat verdient er goed aan ("De gasbel", z.d.). Men had een nieuwe energiebron uit eigen bodem en was minder afhankelijk van importproducten. Hedendaags ondervindt de provincie

Groningen last van aardbevingen door deze boringen en het verdwijnen van de gasbel welke de bodem instabiel maakt.

Het tegengeluid over de gaswinning in Groningen is een belangrijke drijfveer voor de Nederlandse overheid om de transitie maken van gas naar elektra. "Een bijkomstigheid is dat Nederland minder afhankelijk is van andere landen zoals Noorwegen en Rusland voor de import van aardgas wanneer het niet meer uit eigen bodem wordt gehaald" ("De gevolgen van nieuw aardgas", z.d.). Elektriciteit moet worden opgewekt en op korte termijn is deze vraag niet te bevredigen met duurzame oplossingen. De gevolgen van de overstap van gas op elektrisch zullen voor de burger merkbaar zijn.

1.2 Probleemstelling

Het klimaatakkoord van Parijs is getekend met als doel meer duurzaamheid in het leven te roepen. Het verminderen van het gebruik van fossiele brandstoffen speelt daarin een grote rol. Deze vermindering van gebruik wordt veelal uitgedrukt in CO² uitstoot, hoewel er andere, schadelijkere broeikasgassen, zoals NO_x en methaan, ook worden uitgestoten. Eén van die fossiele brandstoffen is aardgas, hoewel deze met redelijk grote efficiëntie wordt verbrand. Bij verbranding van gas in grote getalen zal dit alsnog een aandeel leveren aan klimaatverandering.

Deze paper behandelt de probleemstelling over de nog niet volledige transitie van gas naar elektra, hoewel de overheid daar wel op stuurt. Een deel van de bevolking zou niet vrijwillig deze overstap willen of kunnen maken. Hoe komt dit?

Om dat te onderzoeken is er een enquête afgenomen waarin respondenten zijn gevraagd naar hun mening over het wel of niet overstappen en redenen daarvoor. Hieruit zullen resultaten voortkomen waarmee een uitspraak is te doen over de welwillendheid tot overstap en wat hiervoor de belangrijkste redenen zijn. Deze resultaten zijn te gebruiken voor vervolgonderzoek en/of sturingsmogelijkheden.

Naar aanleiding van de probleemstelling is de volgende hoofdvraag opgesteld: *Wat is de attitude tegenover het overstappen van gas naar een andere vorm van energie in het huishouden en wat zijn hiervoor de redenen?*

1.3 Theoretisch kader

Van het gas afstappen is een vorm van milieubewust gedrag. Om dit te kunnen onderzoeken is eerst inzicht nodig in welke factoren invloed hebben op het vertonen van dit gedrag. Het is bij het bespreken van dit onderwerp belangrijk om onderscheid te maken tussen milieubewust gedrag en een milieubewuste houding. Milieubewust gedrag is gedrag dat bewust doelt op het minimaliseren van de negatieve impact van een persoon zijn acties op de natuurlijke en gebouwde wereld (Agyeman & Kollmuss, 2002). Milieubewustzijn is het bewustzijn van het milieu en de invloed van het menselijk handelen hierop.

Volgens Agyeman & Kollmuss (2002) leidt milieubewustzijn niet direct tot milieubewust gedrag. Steg & Vlek (2009) onderschrijven deze conclusie: Er zijn andere factoren die een belangrijke rol spelen. De auteurs zetten in hun onderzoeken verschillende theorieën over de redenen voor milieubewust gedrag uiteen:

De redenen volgens Steg & Vlek (2009)

Steg & Vlek (2009) delen deze redenen in in drie categorieën:

De eerste hiervan is *morele en normatieve bezorgdheid*. Naarmate mensen zich meer zorgen maken om het milieu zijn ze ook meer geneigd om milieubewust gedrag te vertonen. De relatie hiertussen is over het algemeen echter niet sterk. Daarnaast hebben individuen die om meer waardes geven dan alleen degenen in hun eigen interesse ook meer kans om milieubewust gedrag te vertonen.

De tweede categorie is weging van kosten en baten. Individuen zijn geneigd om te kiezen voor de opties met de hoogste baten tegen de laagste kosten. Dit geldt ook bij de afweging tussen milieubewuste en niet milieubewuste alternatieven.

De laatste categorie is gevoelsmatigheid. Het voorbeeld dat Steg & Vlek (2009) hierbij geven is autogebruik. De voorkeur hiervoor komt voornamelijk door symbolische factoren en voorkeur. Naast wat Steg & Vlek benoemen voor autogebruik zou ook een analogie getrokken kunnen worden met de afstap van gas. Het is mogelijk dat mensen een voorkeur hebben voor verwarming en koken op gas. Gevoelsmatige invloeden zouden hiervoor een verklaring kunnen zijn.

De redenen volgens Agyeman & Kollmuss (2002) en Diekmann & Preisendörfer (2003)

Agyeman & Kollmuss (2002) gaan ook in op normatieve invloeden. Zij beschrijven echter normatieve invloeden in bredere zin. Sociale normen en tradities beïnvloeden de attitude van mensen. Als de dominante cultuur een levensstijl promoot die onduurzaam is, is gedrag dat goed is voor het milieu minder voorkomend.

Diekmann & Preisendörfer (2003) hebben ook onderzoek gedaan naar de financiële invloeden op milieubewust gedrag: Attitudes tegenover het milieu leiden alleen tot milieubewust gedrag wanneer de hoeveelheid moeite en geld die daartegenover staat laag is. Sommige economische onderzoekers suggereren dat mensen alleen voor duurdere milieubewuste opties kiezen als de terugverdientijd laag is (Agyeman & Kollmuss, 2002). Agyeman & Kollmuss stellen daarom dat mensen te beïnvloeden zijn om milieubewust gedrag te vertonen door ze een economische reden te geven.

Een andere invloed op milieubewust gedrag zijn persoonlijke barrières. Deze zijn op te delen in drie soorten: Individualiteit, verantwoordelijkheid en practicaliteit. Individuele barrières zijn barrières binnenin de persoon, die te maken hebben met houding en temperament. Andere conflicterende houdingen wegen dan zwaarder dan bezorgdheid om het milieu. Een voorbeeld hiervan is het kiezen voor een vliegtuig, ondanks het besef dat vliegen geminimaliseerd moet worden om klimaatverandering tegen te gaan. Verantwoordelijkheid heeft te maken met het gevoel dat mensen geen verschil kunnen maken op de situatie, of dat het niet hun verantwoordelijkheid is. Practicaliteit heeft te maken met dat mensen simpelweg niet de middelen hebben om milieubewust te handelen. Dit kan zijn door te weinig geld, te weinig tijd, te weinig kennis e.d. (Agyeman & Kollmuss, 2002). De auteurs merken op dat er verschillende zienswijzen zijn tussen de resultaten van verschillende studies over kennis: De meeste auteurs zijn het er over eens dat maar een fractie van milieubewust gedrag direct te linken valt aan milieubewustzijn. Kennis kan echter wel de attitude tegenover het milieu beïnvloeden. Mensen hebben tevens een basaal begrip nodig van de problemen in het milieu om milieubewust gedrag te vertonen. Uit een studie van Kempton, Boster & Hartley (1995) volgens Agyeman & Kollmuss (2002) volgt echter dat mensen die meer milieubewust gedrag vertonen niet meer kennis over het milieu hebben dan

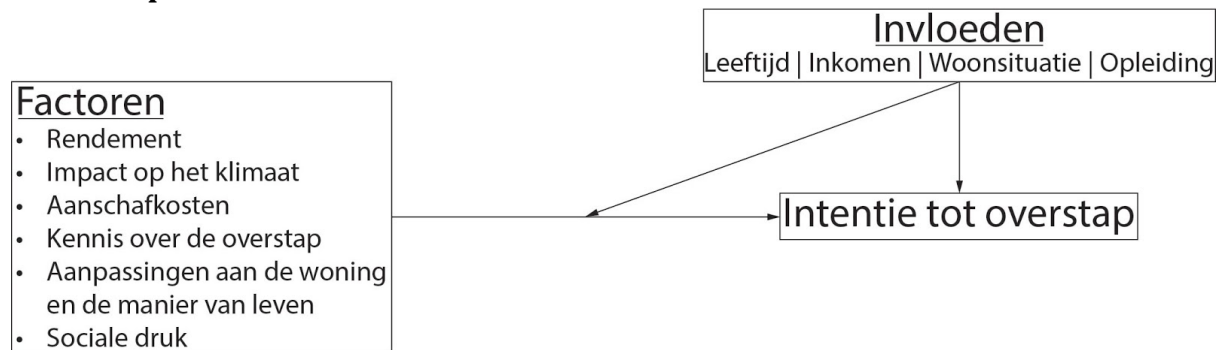
mensen die dit niet doen. Hungerford en Volk (1990) volgens Agyeman & Kollmuss (2002) stellen echter dat voldoende kennis van de problemen, de oorzaken en strategieën om het milieuprobleem te verhelpen wel degelijk van belang zijn. Uit de combinatie van deze onderzoeken valt geen eenduidige conclusie op te maken. Wel valt te concluderen dat kennis een factor is die een rol speelt bij milieubewust gedrag.

Als laatste zijn er nog twee sociaal demografische factoren die milieubewust gedrag beïnvloeden. Dit zijn gender en de duur van educatie. Vrouwen hebben minder milieukennis, maar zijn meer emotioneel betrokken. Ze maken zich meer zorgen om het milieu en zijn meer bereid te veranderen. Hoe langer de duur van educatie, hoe uitgebreider de milieukennis. Meer educatie betekent echter niet per se meer milieubewust gedrag. (Kollmuss & Agyeman, 2002)

1.3.1 De plaats van dit paper binnen het domein milieubewust gedrag

Hetgeen wat onderzocht wordt in deze paper, de attitude tegenover de afstap van het gas, ligt ergens tussen een milieubewuste houding en milieubewust gedrag in. Het ene deel van de respondentengroep heeft de overstap al heeft gemaakt. Deze personen hebben het milieubewuste gedrag al vertoond. Van het andere deel van de respondenten vindt slechts toetsing plaats of zij zeggen de overstap te gaan maken. Enerzijds kan dit gezien worden als een peiling of de respondenten milieubewust gedrag zullen vertonen. Dan is het in feite een onderzoek naar milieubewust gedrag. Anderzijds geven deze respondenten enkel aan dat ze de overstap gaan maken. Dit kan worden geïnterpreteerd als een milieubewuste houding. Zoals Agyeman & Kollmuss(2002) illustreerden leidt een milieubewuste houding niet altijd tot milieubewust gedrag. Tevens schetsen mensen over het algemeen een milieupositiever beeld van zichzelf (Agyeman & Kollmuss, 2002). Of deze mensen de overstap dus zullen maken is nog maar de vraag. Wel geeft dit onderzoek inzicht in het draagvlak voor een dergelijke overstap. Bovendien volgen er uit de literatuur niet per se eenduidige conclusies. De literatuur kan echter wel een indicatie geven van welke factoren milieubewust gedrag kunnen beïnvloeden, en zo ook de overstap van gas af.

1.4 Conceptueel model



Figuur 1: Conceptueel model (eigen illustratie)

Voor het opstellen van een enquête die significante antwoorden kan geven op de probleemstelling, hoofd- en deelvragen, is het belangrijk een conceptueel model op te stellen. Deze zal inzicht geven op de invloeden tot overstap en de belangrijkste factoren.

Het model onderzoekt of er een relatie bestaat tussen sociaal demografische factoren (in het model gespecificeerd als invloeden) en de intentie tot overstap. Onder deze invloeden vallen: leeftijd, inkomen, woonsituatie en opleiding. Woonsituatie is hierbij een verzamelterm voor woonsituatie, woonomgeving, huishoudrol, samenstelling huishouden en verwachte bewoningstijd. In de testen kan er als voorbeeld een situatie voordoen waarbij leeftijd een invloed heeft op de intentie tot overstap, waarbij een conclusie kan zijn dat de welwillendheid tot overstap te maken heeft leeftijd.

Om te bekijken wat de beweegredenen kunnen zijn voor het overstappen van gas naar een alternatieve vorm van energie is er naar aanleiding van de voorgaande theorie een lijst met factoren opgesteld.

Volgens Agyeman & Kollmuss is terugverdiensijd een belangrijke factor om milieubewust gedrag te vertonen. Hierbij wordt gekeken naar de tijd die het duurt om de initiële investering terug te verdienen, gespecificeerd in het model als '*rendement*'. Verder hebben zij het over *kennis*. Hierin zeggen Hungerford en Volk (1990) volgens Agyeman & Kollmuss (2002) dat mensen die milieubewust gedrag vertonen niet meer kennis hebben over het milieu, maar wel dat zij eerder geneigd zijn om het probleem op te lossen. Een andere invloed op milieubewust gedrag is *aanschafkosten*, ofwel, kan men het geld opbrengen om milieubewust te handelen.

Steg & Vlek stellen dat drie categorieën van belang zijn in de keuze om milieubewust gedrag te vertonen. De eerste categorie heeft het over de morele en normatieve bezorgdheid. Om dit toe te spitsen op de overstap van gas, wordt deze in het model opgesteld als '*impact op het klimaat*'. Een tweede categorie is gevoelsmatigheid, deze wordt in het model vertaald als 'aanpassingen aan de woning en de manier van leven'. Hierbij gaat het bij *aanpassingen aan de woning* om de fysieke ingrepen die aan de woning gedaan moeten worden om van het gas af te kunnen stappen en bij *manier van leven* om de mentale aanpassingen die een persoon moet doen om te leven zonder gas. De laatste categorie is de kosten en baten, deze is gerelateerd aan het werk van Agyeman & Kollmuss en kan weer gezien worden als de aanschafkosten en het rendement.

Agyeman & Kollmuss (2002) beschrijven dat sociale normen en tradities invloed hebben op de attitude van mensen. Dit kan ook wel opgevat worden als *sociale*

druk. Het is op meerdere gelegenheden te horen dat bewoners van het gas afstappen omdat hun burens dit ook doen. Omdat sociale druk moeilijk te testen valt aan de hand enquêtevragen, (mensen zullen niet altijd erkennen dat ze gezwicht zijn met anderen als invloed) is gekozen om te toetsen naar situaties waarin burens collectief van het gas afstappen.

Vervolgens worden deze factoren in het model uitgezet tegenover een aantal invloeden. In de uitgevoerde testen, zullen bepaalde van deze invloeden worden uitgezet tegenover de factoren, bijvoorbeeld: Heeft leeftijd invloed op de aanschafkosten en leidt dit tot het wel of niet overstappen?

1.5 Onderzoeksvragen

In de voorgaande probleemstelling is de hoofdvraag opgesteld. Deze luidt: *Wat is de attitude tegenover het overstappen van gas naar een andere vorm van energie in het huishouden en wat zijn hiervoor de redenen?*

Om de hoofdvraag te beantwoorden zijn er naar aanleiding van de literatuur en het conceptueel model een aantal deelvragen opgesteld welke zullen leiden tot deelantwoorden die bijdragen aan de conclusie.

In de deelvragen is er een onderscheid gemaakt tussen vragen over beperkende en bepalende factoren. Waarbij beperkende factoren (gespecificeerd als 'invloeden' in het conceptueel model) direct invloed hebben op de keuze voor overstappen. De vragen over de bepalende factoren daarentegen kijken naar de impact van de in het conceptueel model gespecificeerde 'factoren'. Wanneer dit teruggekoppeld wordt naar de hoofdvraag, beschrijven de beperkende factoren de attitude van mensen. De bepalende factoren geven een inzicht in de redenen voor de overstap.

Vragen over beperkende factoren:

- *Heeft leeftijd een beperkende invloed op de overstap naar alternatieve energie?*
- *Hebben financiële middelen een beperkende invloed op de overstap naar alternatieve energie?*
- *Heeft woonsituatie een beperkende invloed op de overstap naar alternatieve energie?*
- *Heeft opleidingsniveau een beperkende invloed op de overstap naar alternatieve energie?*

Vragen over de bepalende factoren zijn als volgt:

- *Is terugverdiensijd (rendement) een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?*
- *Zijn klimatologische gevolgen een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?*
- *Zijn aanschafkosten een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?*
- *Is kennis over de overstap een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?*
- *Zijn aanpassing aan de woning en de manier van leven een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?*
- *Is sociale druk een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?*

1.6 Verwachting

Alvorens het versturen van de enquête is er een verwachting gemaakt. Deze is opgesteld naar aanleiding van enkele nieuwsberichten, zoals Frank Straver(2018)en (Radar, 2019), die uitspraken doen over het afstappen van gas. Deze manier van opstellen wordt aangeduid als ‘theoretische hypothese’. Na het verkrijgen van respondenten zijn er per deelvraag nulhypothese en alternatieve hypothesen opgesteld.

Volgens de theoretische hypothese zal naar verwachting de aanschafkosten de grootste factor zijn tegen de overstap, maar data zal dit verder uitwijzen.

Wanneer er een tegemoetkoming of subsidie plaatsvindt, zullen de aanschafkosten hetzelfde blijven, maar de eigen financiële middelen zullen minder worden aangebroken. Hierdoor kan de welwillendheid tegenover de overstap kunnen verschuiven.

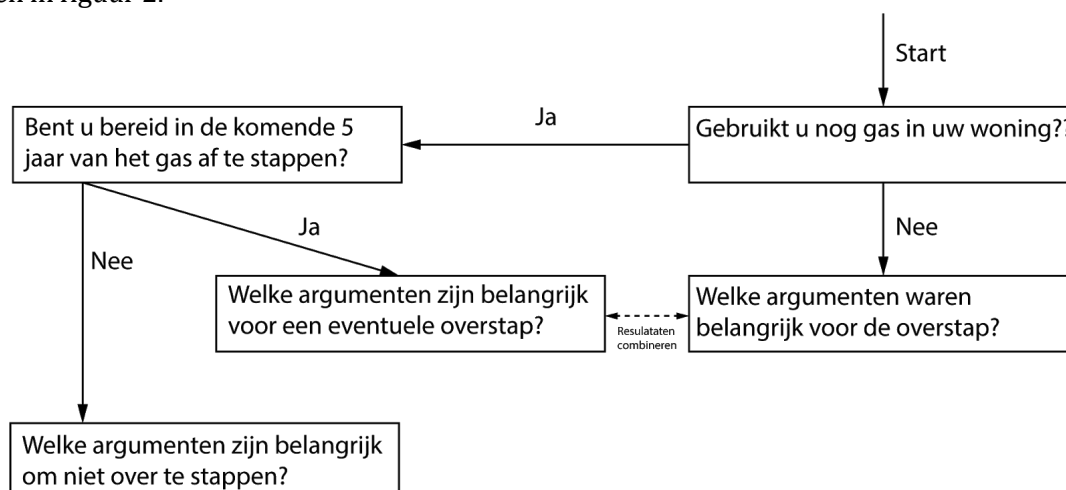
2 Methode

2.1 De doelgroep

De resultaten van dit onderzoek dienen van toepassing te zijn op de situatie in Nederland. Daarom is het belangrijk dat de populatie van de enquête dezelfde karakteristieke eigenschappen heeft als de populatie van Nederland. Met de beperkte tijd en middelen die voor dit onderzoek beschikbaar zijn is de kans helaas groot dat de enquêtegroep vooral bestaat uit vrienden en familie van de enquêteafnemers en een gemiddelde studentenpopulatie. Hierdoor kunnen de resultaten nogal eenzijdig zijn. De resultaten zullen dan in mindere mate toe te passen zijn op de gehele Nederlandse populatie.

2.2 Vragenmodel

Om de factoren uit het conceptueel model te toetsen en de deel- en hoofdvragen te beantwoorden is een vragenmodel gemaakt. Dit model heeft als doel te zorgen dat de respondenten de vragen correct beantwoorden. Het model bestaat uit een totaal van vijf vragen, maar is zo opgesteld dat elke respondent er maximaal drie hoeft te beantwoorden. Het model is te zien in figuur 2.



Figuur 2: Vragenmodel (eigen illustratie)

2.2.1 Het doel van de vragen

Doel van de vragen om de relatie tussen de sociaal-demografische factoren en de voorspelde redenen te onderzoeken. Verschillende vragen meten verschillende redenen. De resultaten hiervan zijn dan met de sociaal-demografische antwoorden te vergelijken. Hieruit volgt in welke mate er relaties zijn tussen de twee en in welke mate deze relaties invloed hebben op de overstap

Er volgen eerst twee algemene vragen over gasgebruik in de woning. Vraag 10 (gebruikt u nog gas in uw woning?) dient om de respondenten uit te splitsen in de groep die nog gas gebruikt in de woning en de groep die de overstap al heeft gemaakt. Vraag 12 (Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?) dient om de groep die nog gas gebruikt uit te splitsen in de groep die positief staat tegenover de overstap, en de groep die negatief staat tegenover de overstap. De termijn van vijf jaar is gekozen omdat dit de looptijd is van veel energiecontracten en omdat mensen dan niet overhaast actie hoeven te ondernemen. Door het uitsplitsen is het mogelijk om vragen te stellen die zijn afgestemd op de situatie van geënquêteerden.

Daarna volgen een aantal matrixvragen. Deze toetsen welke factoren een rol spelen bij de keuze om van het gas af te stappen, of juist niet. Vraag 11 en 13 toetsen de redenen voor de overstap. Vraag 14 toetst de redenen tegen een overstap. Alledrie de vragen hebben ook n.v.t./weet ik niet opties zodat de respondenten bij twijfel geen onzinnige antwoorden geven.

Vraag 11 en 13

- (A) Het onderdeel “verlaging van mijn energiekosten” toetst de reden “rendement”
- (B) Het onderdeel “Mijn burens willen/wilden collectief van het gas af” inventariseert een invloed onder de noemer “woonsituatie” die niet uit de sociaal-demografische vragen naar voren komt.
- (C) Het onderdeel “Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat” toetst de reden “Impact op het klimaat”
- (D) Het onderdeel “Als ik een tegemoetkoming krijg in de investeringskosten van 50%/Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten” toetst de reden “Aanschafkosten”

Vraag 14

- (A) Het onderdeel “Ik vind de investeringskosten van gas naar een alternatief te hoog” toetst de reden “Aanschafkosten”
- (B) Het onderdeel “Ik vind de terugverdientijd te lang” toetst de reden “Rendement”
- (C) Het onderdeel “Ik kijk op tegen de aanpassing van mijn woning” toetst de reden “Aanpassing van de woning en de manier van leven”
- (D) Het onderdeel “Ik vind mijn bijdrage aan het klimaat niet hoog genoeg” toetst de reden “Impact op het klimaat”
- (E) Het onderdeel “Ik heb niet genoeg kennis hierover om een overwogen keuze te maken” toetst de reden “Kennis over de overstap”

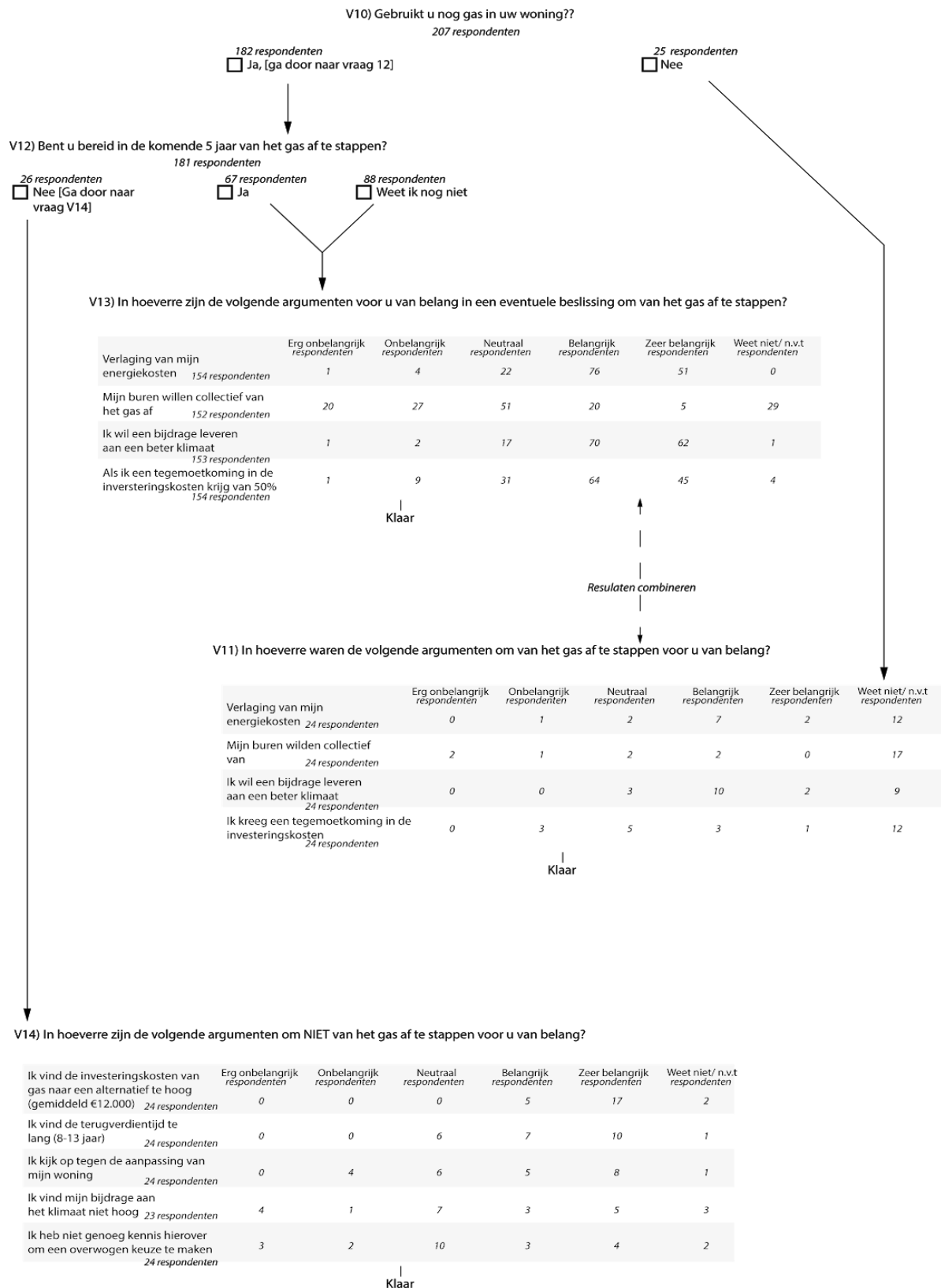
Sociaal-demografische vragen

- (Vraag 25) De vraag “Hoe oud bent u?” toetst “Leeftijd”
- (Vraag 26) De vraag “Wat is uw hoogst voltooide opleiding?” toetst “Opleiding”
- (Vraag 27) De vraag “Wat is de samenstelling van uw huishouden?” toetst “Opbouw huishouden”
- (Vraag 29) De vraag “Wat is uw rol in het huishouden?” toetst “huishoudrol”
- (Vraag 30) De vraag “Wat is het netto maandinkomen (zonder toeslagen) van alle leden van uw huishouden samen?” toetst “Inkomen”

- (Vraag 31A) De vraag “Welke situatie is het meest op u van toepassing?” toetst “Woonsituatie”
- (Vraag 31B) De vraag “In welk woonmilieu woont u?” toetst “Woonmilieu”
- (Vraag 32) De Vraag “Hoe lang verwacht u nog in uw huidige woning te blijven wonen?” toetst de “Verwachte bewoningsduur”

2.2.2 Grootte van de datasets

Figuur 3 laat het uiteindelijke aantal respondenten per vraag en antwoordmogelijkheid zien.



Figuur 3: Het aantal respondenten per vraag en mogelijk antwoord (eigen illustratie)

De verwachting was dat slechts een klein deel van de respondenten daadwerkelijk van het gas af zou zijn. Een onderzoek naar specifieke factoren bij deze groep zou een vrij kleine dataset opleveren. Dit zou resulteren in conclusies die minder significant zijn. Deze verwachting was juist. Er waren slechts 24 respondenten die daadwerkelijk van het gas af waren. Het doel van dit onderzoek is echter om de attitude te inventariseren tegenover het afstappen van het gas. Hierbij is het niet nodig om onderscheid te maken tussen de twee groepen die positief staan tegenover de overstap. Dit zijn: De groep die de overstap al gemaakt heeft(vraag 11); De groep die de overstap nog niet gemaakt heeft, maar er wel positief tegenover staat deze in de nabije toekomst te maken(vraag 13). Het onderzoek is zo opgezet dat beide resultaten zijn te combineren.

Te zien is dat beide vragen dezelfde factoren toetsen. De vraagstelling is afgestemd op het antwoord dat de respondenten bij voorafgaande vragen hebben gegeven. Dit levert een gecombineerd respondentenaantal op van 178 respondenten. Door de resultaten met betrekking tot redenen voor de overstap te combineren zijn de conclusies te baseren op een aanzienlijk deel van de dataset. Dit levert mogelijk significantere conclusies op.

Het probleem van een kleine respondentengroep is echter wel aanwezig bij de argumenten tegen de overstap. Hier hebben ook slechts 24 respondenten gereageerd. Om deze reden zijn er hier helaas geen relaties te onderzoeken.

2.3 Hypothesen en verwerking

De dataset van de enquête is geanalyseerd met behulp van SPSS. Hierbij is gekeken naar zowel frequentie als onderlinge relaties. De data zijn getoetst met de Chi-kwadraat-toets en de Pearson's correlatiecoëfficiënt.

Voor de analyse van de relaties (waarbij Chi-kwadraat toetsen zijn gebruikt) zijn de volgende hypothesen gebruikt:

- **H0:** Er is *geen relatie* tussen de sociaal-demografische variabelen(leeftijd, inkomen, woonsituatie, woonomgeving, opleidingsniveau, opbouw huishouden) en de afhankelijke variabelen (Rendement, Impact op het klimaat, Aanschafkosten, Kennis over de overstap, Aanpassing van de woning en manier van leven, Sociale druk)
- **H1:** Er is *een relatie* tussen de sociaal-demografische variabelen(leeftijd, inkomen, woonsituatie, woonomgeving, opleidingsniveau, opbouw huishouden) en de afhankelijke variabelen (Rendement, Impact op het klimaat, Aanschafkosten, Kennis over de overstap, Aanpassing van de woning en manier van leven, Sociale druk)
- De P-waarde van dit onderzoek is $P < 0,10$. Het bijbehorende betrouwbaarheidsinterval hiervan is 90%.

In figuur 4 zijn de sociaal-demografische variabelen uitgezet tegen de vragen uit de enquête en de H0 en H1.

		Leeftijd	Opleiding	Inkomen	Woonsituatie	Woonomgeving	Huishoudrol	Samenstelling huishouden	Verwachte bewoningsduur	Hypothese
V10										H0
										H1
V11	a									H0
										H1
	b									H0
										H1
c										H0
										H1
d										H0
										H1
V12										H0
										H1
V13	a									H0
										H1
	b									H0
										H1
c										H0
										H1
d										H0
										H1
V14	a									H0
										H1
	b									H0
										H1
	c									H0
										H1
d										H0
										H1
e										H0
										H1
H0		Geen relatie tussen vraag en invloed								
H1		Wel een relatie tussen vraag en invloed								

Figuur 4, H0 & H1 hypothesen in relatie tot de vragen en invloeden (eigen illustratie)

3.0 Result Section.

3.0.0 – Summary of Results.	16
3.0.1 – (V10)	16
3.0.2 – (V12)	16
3.0.3 – (V11A+V13A)	16
3.0.4 – (V11B+V13B)	17
3.0.5 – (V11C+V13C)	17
3.0.6 – (V11D+V13D)	17
3.0.6 – Summary of how we combined results of the survey to those we used in performing the statistical tests.	18

3.1 – Socio-Demographic Research Study:

1. (V24) Age	19
2. (V24) Gender.	20
3. (V26) Education.	21
4. (V27) Household Composition.	21
5. (V29) Household Role	22
6. (V30) Household Disposable Monthly Income	22
7. (V31A) Living Situation.	23
8. (V31B) Living Environment.	23
9. (V32) Those who plan on living in the same house.	24

3.2 - Statistical Research Study:

3.2.1 – V10:

1. (V10 VS V24) page 20: Understanding the relationship between Age and usage of gas in your dwelling:	25
2. (V10 VS V26) page 22: Understanding the relationship between Education and usage of gas in your dwelling:	26
3. (V10 VS V27) page 24: Understanding the relationship between Household-Composition and usage of gas in your dwelling:	27
4. (V10 VS V29) page Understanding the relationship between Household Role and usage of gas in your dwelling:	28
5. (V10 VS V30) Understanding the relationship between Household Monthly Disposable Income and usage of gas in your dwelling:	29
6. (V10 VS V31A) Understanding the relationship between Living Situation and usage of gas in your dwelling:	30
7. (V10 VS V31B) Understanding the relationship between Living Environment and usage of gas in your dwelling:	31
8. (V10 VS V32) Understanding the relationship between Duration of stay in your current dwelling and usage of gas in your dwelling:	32

3.2.2 – V11A+V13A:

1. (V11A+V13A VS V24) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Age.	33
2. (V11A+V13A VS V26) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Education:	34
3. (V11A+V13A VS V27) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Household Composition:	35
4. (V11A+V13A VS V29) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Household Role:	36
5. (V11A+V13A VS V30) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and their current Household Monthly Disposable Income:	37

6. **(V11A+V13A VS V31A)** Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered Living Situation:-----38
7. **(V11A+V13A VS V31B)** Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered Living Environment.-----39
8. **(V11A+V13A VS V32)** Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and individuals who wish to have their gas price lowered:-----40

3.2.3 – V11B+V13B:

1. **(V11B+V13B VS V24)** Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Age:-----41
2. **(V11B+V13B VS V26)** Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Education:-----42
3. **(V11B+V13B VS V27)** Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Household Composition:--44
4. **(V11B+V13B VS V29)** Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Household Role:-----45
5. **(V11B+V13B VS V30)** Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Household Monthly Disposable Income:-----46
6. **(V11B+V13B VS V31A)** Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Living Situation:-----47
7. **(V11B+V13B VS V31B)** Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Living Environment:-----48
8. **(V11B+V13B VS V32)** Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and individuals who wish to have their gas price lowered:-----50

3.2.4 – V11C+V13C:

1. **(V11C+V13C VS V24)** Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Age:-----51
2. **(V11C+V13C VS V26)** Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Education:-----52
3. **(V11C+V13C VS V27)** Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Household Composition:-----53
4. **(V11C+V13C VS V29)** Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Household Role:-----54
5. **(V11C+V13C VS V30)** Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Income:-----55
6. **(V11C+V13C VS V31A)** Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Living-Situation:-----57
7. **(V11C+V13C VS V31B)** Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Living- Environment:-----58
8. **(V11C+V13C VS V32)** Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and individuals who want to live a more sustainable, climate friendly life:--59

3.2.5 – V11D+V13D:

1. **(V11D+V13D VS 25)** Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Age:---60
2. **(V11D+V13D VS 26)** Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Education:-----61
3. **(V11D+V13D VS 27)** Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Household Composition:-----62

4. **(V11D+V13D VS 29)** Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Household Role:-----64
5. **(V11D+V13D VS 30)** Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Income:--65
6. **(V11D+V13D VS 31A)** Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Living Situation:-----66
7. **(V11D+V13D VS 31B)** Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Living Environment:-----67
8. **(V11D+V13D VS V32)** Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to an alternate source of energy:-----68

3.2.3 – V12:

1. **(V12 VS V24)** Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Age: -----70
2. **(V12 VS V26)** Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Education:-----71
3. **(V12 VS V27)** Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Composition:-----72
4. **(V12 VS V29)** Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Role:-----73
5. **(V12 VS V30)** Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Monthly Disposable Income:--74
6. **(V12 VS V31A)** Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Living Situation:-----75
7. **(V12 VS V31B)** Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Living Environment:-----76
8. **(V12 VS V32)** Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and those who plan to switchover to gas within the upcoming five years: -----77

3.2.1 – V14:

1. **(V14)** Statistics Table-----78
2. **(V14A)** Individuals who find that the initial investment cost of switching over from gas to an alternative source of energy too expensive (on average €12.000).-----78
3. **(V14B)** Individuals who feel that the average pay-back time to recieve a return on your initial investment (8-13 Years) is too much.-----79
4. **(V14C)** Individuals who are against switching over from gas to an alternate source of energy due to the changes that may occur to the dwelling.-----80
5. **(V14D)** Individuals who feel that swiching over from gas to an alternate source of energy dose not help the climate enough to justify the switchover from gas to an alternate source of energy.-----81
6. **(V14E)** Individuals who feel that they do not hae enough knowledge to make a choice on switching over from gas to an alternate source of energy.-----82

3.0.0 – Summary of Results:

Legend	
Red	There is no correlation and Assumptions were violated hence the results are non-conclusive.
Grey	There is no correlation and Assumptions were not violated hence the results are conclusive.
Green	There is a correlation and Assumptions were not violated hence the results are conclusive.
Yellow	There is a correlation and Assumptions were violated hence the results are not conclusive.

3.0.1 – Summary of Results (V10):

Test#	Statistical Study	P Value	% of cell count less than 5	Cell Count
1	V10 VS V24	0.598	25.00%	1.360
2	V10 VS V26	0.584	0.00%	7.120
3	V10 VS V27	0.778	0.00%	7.590
4	V10 VS V29	0.215	50.00%	0.960
5	V10 VS V30	0.890	25.00%	3.470
6	V10 VS V31A	0.756	16.70%	1.770
7	V10 VS V31B	0.657	16.70%	2.810
8	V10 VS V32	0.492	16.70%	3.450

3.0.2 – Summary of Results (V12):

Test#	Statistical Study	P Value	% of cell count less than 5	Cell Count
1	V12 VS V24	0.916	25.00%	1.110
2	V12 VS V26	0.709	0.00%	5.550
3	V12 VS V27	0.991	0.00%	5.970
4	V12 VS V29	0.151	66.70%	0.680
5	V12 VS V30	0.921	16.70%	2.760
6	V12 VS V31A	0.567	22.20%	1.350
7	V12 VS V31B	0.312	22.20%	2.170
8	V12 VS V32	0.165	11.10%	2.410

3.0.3 – Summary of Results (V11A+V13A):

Test#	Statistical Study	P Value	% of cell count less than 5	Cell Count
1	V11A+V13A VS V24	0.011	25.00%	1.530
2	V11A+V13A VS V26	0.314	0.00%	7.030
3	V11A+V13A VS V27	0.093	0.00%	7.430
4	V11A+V13A VS V29	0.287	50.00%	0.820
5	V11A+V13A VS V30	0.119	25.00%	3.730
6	V11A+V13A VS V31A	0.140	16.70%	1.900
7	V11A+V13A VS V31B	0.029	16.70%	3.380
8	V11A+V13A VS V32	0.346	16.70%	3.470

3.0.4 – Summary of Results (V11B+V13B):

Test#	Statistical Study	P Value	% of cell count less than 5	Cell Count
1	V11B+V13B VS V24	0.338	37.50%	1.100
2	V11B+V13B VS V26	0.132	0.00%	8.110
3	V11B+V13B VS V27	0.424	0.00%	8.330
4	V11B+V13B VS V29	0.436	25.00%	2.130
5	V11B+V13B VS V30	0.768	25.00%	4.280
6	V11B+V13B VS V31A	0.621	16.70%	2.650
7	V11B+V13B VS V31B	0.807	16.70%	3.790
8	V11B+V13B VS V32	0.407	16.70%	4.000

3.0.5 – Summary of Results (V11C+V13C):

Test#	Statistical Study	P Value	% of cell count less than 5	Cell Count
1	V11C+V13C VS V24	0.083	25.00%	1.320
2	V11C+V13C VS V26	0.607	0.00%	6.030
3	V11C+V13C VS V27	0.013	0.00%	6.250
4	V11C+V13C VS V29	0.567	50.00%	0.610
5	V11C+V13C VS V30	0.118	25.00%	2.900
6	V11C+V13C VS V31A	0.384	16.70%	1.560
7	V11C+V13C VS V31B	0.921	33.30%	2.630
8	V11C+V13C VS V32	0.571	16.70%	2.550

3.0.6 – Summary of Results (V11D+V13D):

Test#	Statistical Study	P Value	% of cell count less than 5	Cell Count
1	V11D+V13D VS V24	0.740	100.00%	2.270
2	V11D+V13D VS V26	0.621	100.00%	1.360
3	V11D+V13D VS V27	0.887	100.00%	0.910
4	V11D+V13D VS V29	-	-	-
5	V11D+V13D VS V30	0.662	100.00%	0.450
6	V11D+V13D VS V31A	0.382	100.00%	0.450
7	V11D+V13D VS V31B	0.885	100.00%	1.360
8	V11D+V13D VS V32	0.740	100.00%	2.270

Hence, from the 48 Statistical Studies that were performed:

- 2 Studies have a correlation but have a violated assumption hence the results for these tests are non-conclusive.
- 3 Studies have a correlation and do not have their assumptions violated hence these tests are conclusive.
- The remaining 43 Studies do not have a correlation from which 23 have their assumptions violated and hence are not conclusive results, where assumptions weren't violated for 20 of the statistical studies hence their results are conclusive.

3.0.7 – Summary of how we combined results of the survey to those we use in performing statistical tests:

In order to perform these statistical studies, we had to combine the results of the dependent (V11-V14) and independent variables (V24-V32), these were done in the following order:

- 1) For the dependent variables (V10) none of the results were combined, as it was a nominal question and the respondent had only two choices while answering this question “Yes” or “No”.
- 2) For the dependent variables (V11-V14):
 - a) “Erg onbelangrijk, Onbelangrijk, Neutraal, Belangrijk, Erg Belangrijk, Ik weet het niet/n.v.t” had its results combined to “Lagere Maat van Belang and Groote Maat van Belang”.
 - i) Where we ignored the respondents results for the section “Ik weet het niet/n.v.t”, this was done in order to have valid assumptions.
- 3) For the independent variables:
 - a) (V24) Socio-Demographic Results of Gender were not recategorized as the results were already arranged in the category of Males and Females.
 - b) (V24) Socio-Demographic Results of Age were recategorized from a list values ranging from 18-83 to the following age categories (18-30, 31-45, 46-64 and 65+).
 - c) (V26) Socio-Demographic Results of Education were recategorized from “Geen Diploma, Lagere School, MAVO of VMBO, LBO-Opleiding, MBO-Opleiding, HAVO/VWO/Atheneum/Gymnasium, HBO-Opleiding and Universitaire Opleiding” to “Primary Education, Secondary Education and Tertiary Education”.
 - d) (V27) Socio-Demographic Results of Household Composition were recategorized from “Alleenstaand, Samenwonend/Getrouwd zonder tuiswoende kinderen, Samenwonend/Getrouwd met thuiswonende kinderen, Alleenstaand met thuiswonende kinderen and others” to “Alleenstand” and “Samenwonend”.
 - e) (V29) Socio-Demographic Results of Household Roles were recategorized from “Hoofdbewoner, Kind and Others” to “Hoofdbewoner and Kind”.
 - f) (V30) Socio-Demographic Results of Household Disposable Monthly Income were recategorized from “Minder dan €500, €500 tot €1000, €1000 tot €1500, €1500 tot €2000, €2000 tot €2500, €2500 tot €3000, €3000 tot €3500, €3500 tot €4000, Meer dan €4000, Da weet ik niet” to “€0 tot €2500, €2500 tot €4000, Meer dan €4000, Da weet ik niet”.
 - g) (V31A) Socio-Demographic Results of Household Situation were recategorized from “Ik woon bij mijn ouders, Ik woon in bij vrienden of familie (niet mijn ouders), Ik woon op kamers of in andere onzelfstandige woonruimte, Ik huur een appartement van een corporatie of particuliere verhuurder, Ik huur een eengezinswoning van een corporatie of particuliere verhuurder, Ik be eigenaar van een appartement, Ik ben eigenaar van een eengezinswoning, Others” to “Owner Occupied, Rent, Friends and Family”.
 - h) (V31B) Socio-Demographic Results of Household Environment were recategorized from “Binnenstad, Woonwijk in de stad (buiten de binnenstad), Rand van de stad, Dorp, Landelijk, Others, Weet ik niet” to “Binnenstad/Woonwijk in Stad, Rand van de Stad, Dorp/Landelijk”.
 - i) (V32) Socio- Demographic Results of Duration of stay in your current dwelling were recategorized from a range of numerical values (0-50years) to “0-3 Years, 4-6 Years, 7+ Years”.

The survey results for the Independent and Dependent variables were mainly combined such that the assumptions of the results for the Symmetric Measurements could be true. Where for the assumptions to be true, less than 20% expected count <5 and the minimum expected count >1.

Hence by combine some of the variables for each survey question we were able to achieve this in most cases. For it the assumption is true (not violated) then, we can consider that the data to be conclusive.

An alpha value of 0.10 was also taken instead of 0.05 as this would enable us to see if our H0 (there is a relationship between the independent and dependent variable) was likely true for 10% of the count and if our H1 (there is no relationship between the independent and dependent variable) was true for the remaining 90%. Figure 5 helps in explaining this.

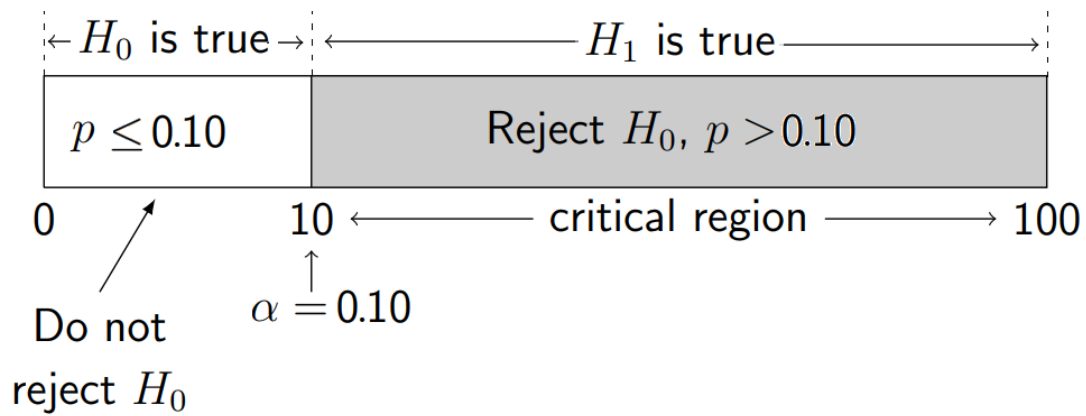


Figure5: Self-Created Illustration, showing when H_0 or H_1 is rejected.

3 Results section:

3.1 Sociodemographic characteristics of the survey population:

Below are the sociodemographic results of population that did the survey.

3.1.1 Age:

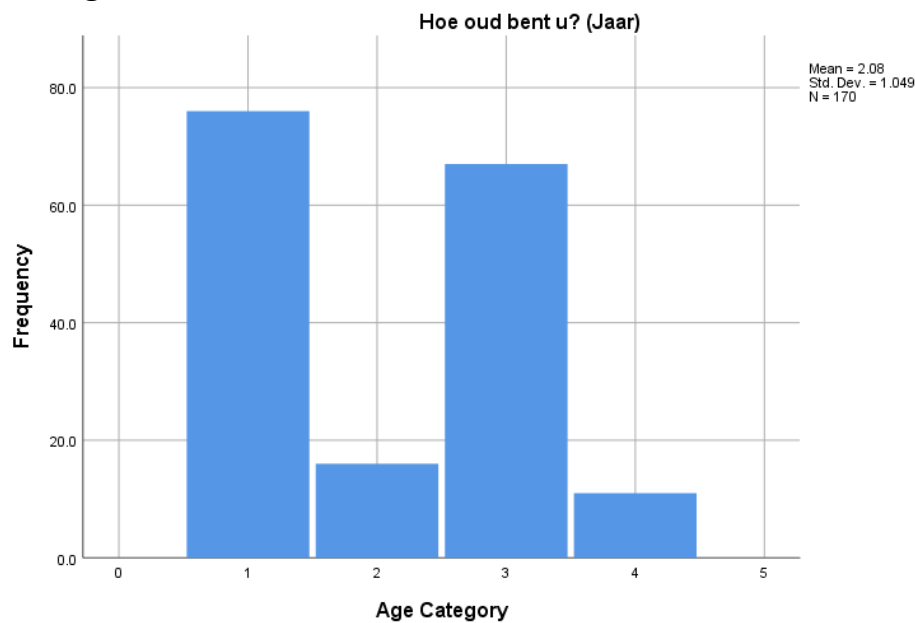


Figure6: Shows a Bar Chart for the soci-demographic results of Age.

Where the age group for our sample size was categorized into:

Category	1	2	3	4
Age Group	18-30	31-45	46-64	65+

Where from a total of 236 individuals, a 170 disclosed their age while the remaining 66 did not (see Appendix 1 for frequency table).

3.1.2 Gender:

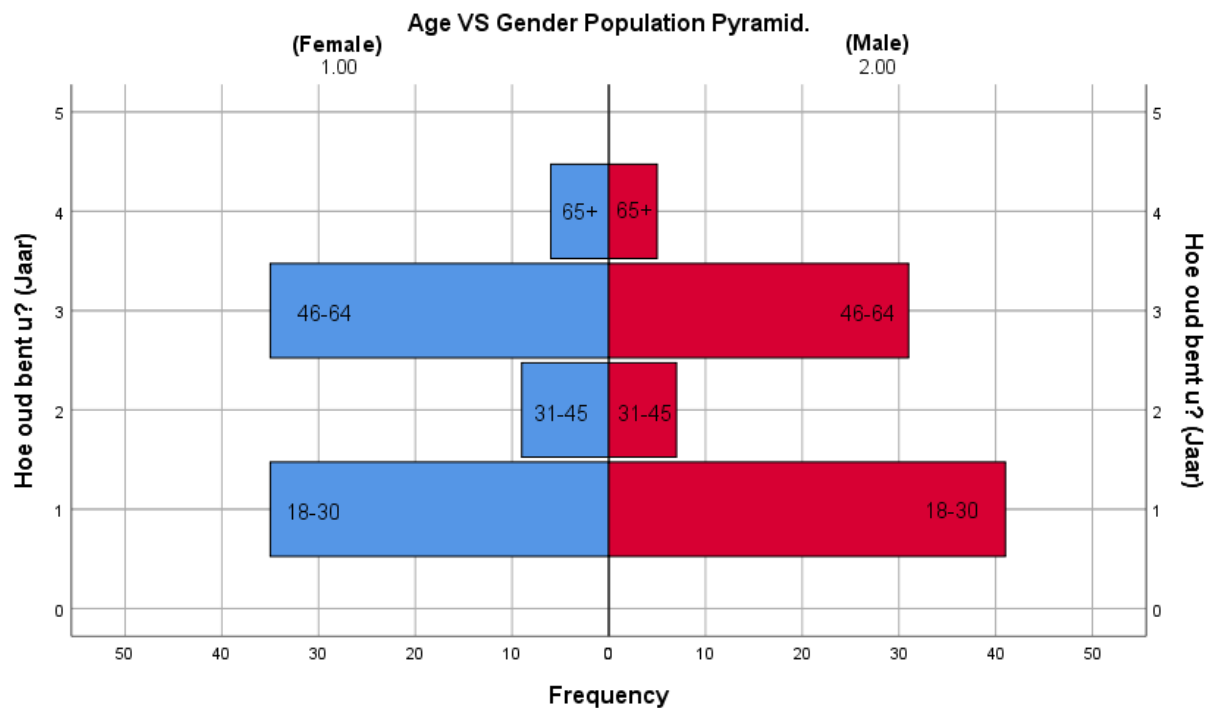


Figure7: Shows a Population Pyramid for the soci-demographic results of Gender.

The above Population Pyramid shows us the number of female's vs males who took part in this study and in which age category they fall.

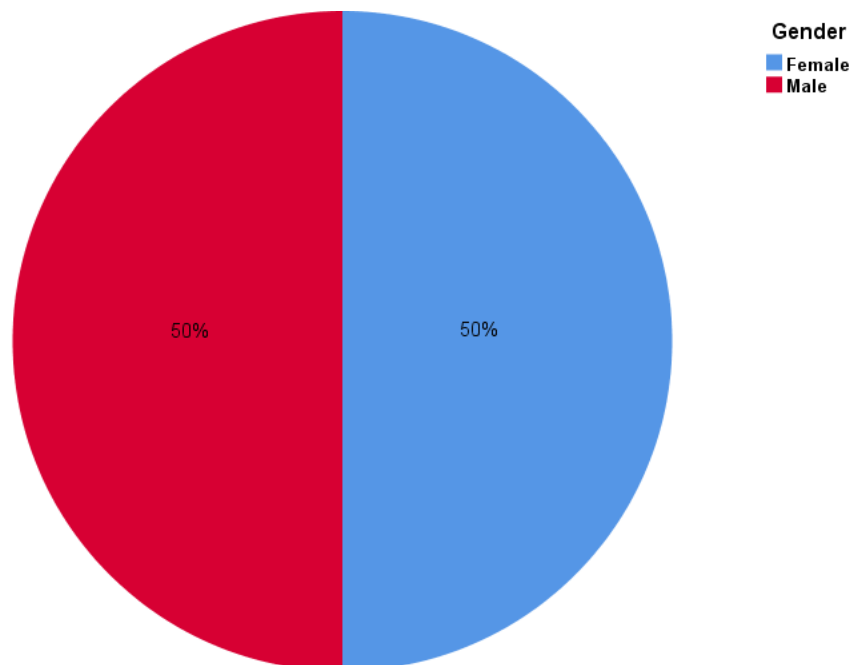


Figure8: Shows a Pi Chart for the soci-demographic results of Gender.

Form our sample size, the above pie-chart shows that 50% of the response are Male and the remaining 50% of the response are female. Where from a total of 236 response 172 disclosed their gender in the study and the remaining 64 did not.

3.1.3 Education:

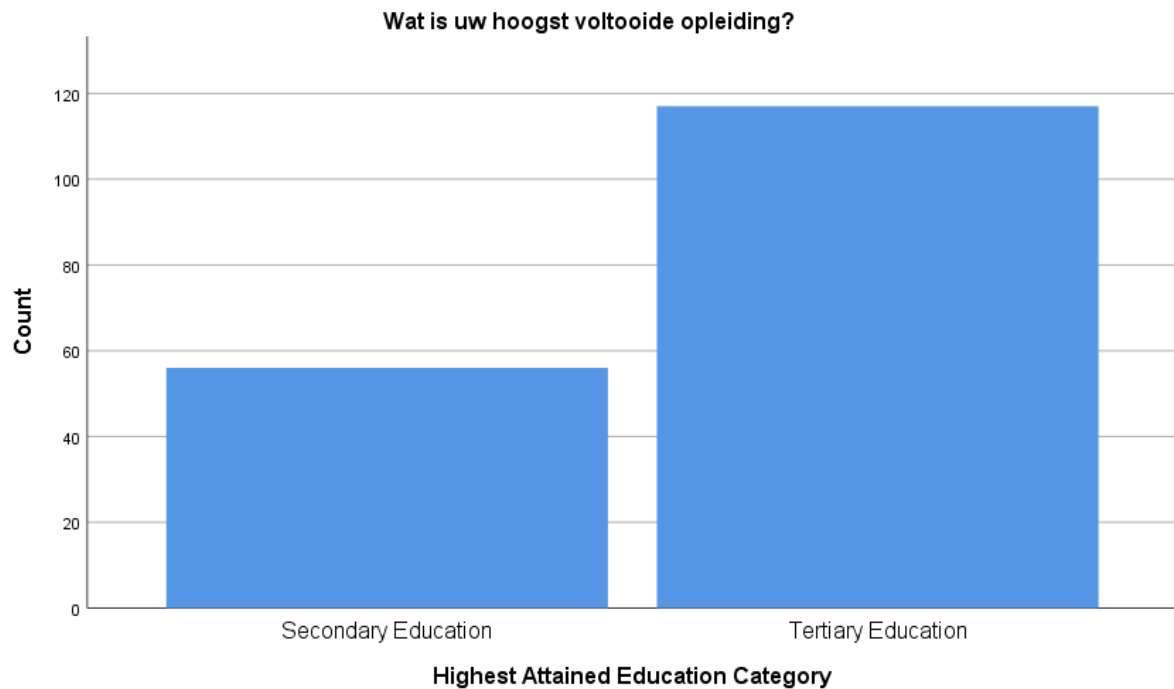


Figure9: Shows a Bar Chart for the soci-demographic results of Education.

From our sample size, the above bar-chart shows us that from 236 response 174 answered the question, and 62 response decided to skip the question.

3.1.4 Household Composition:

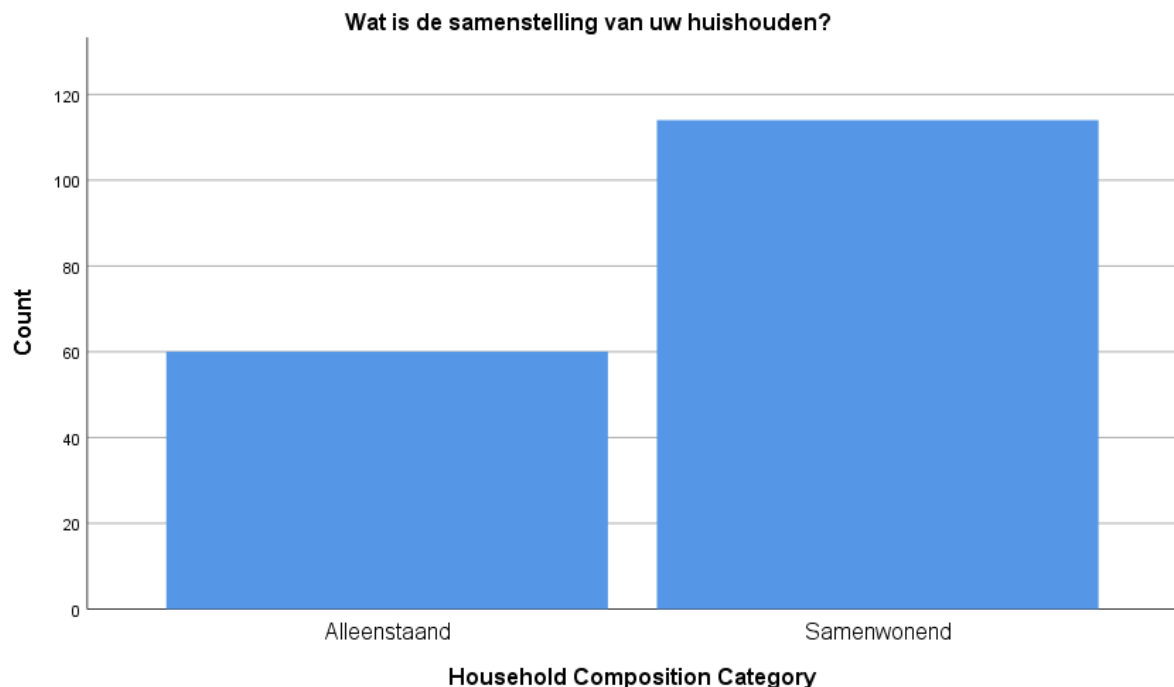


Figure10: Shows a Bar Chart for the soci-demographic results of Household Composition.

From our sample size, the above bar-chart shows us that from 236 response, 174 answered the question and 62 response decided to skip the question.

3.1.8 House-Hold Role:

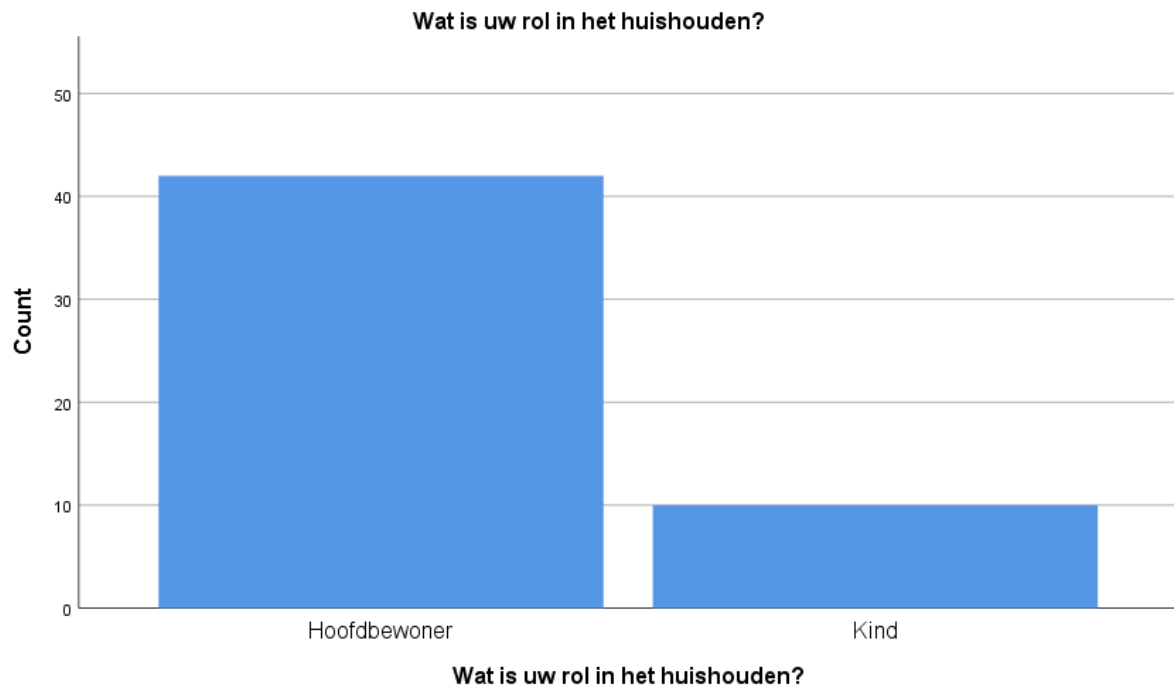


Figure11: Shows a Bar Chart for the soci-demographic results of Household Role.

From our sample size, the above bar-chart shows us that from 236 response 186 answered the question and 52 response decided to skip the question.

3.1. Household Monthly Disposable Income:

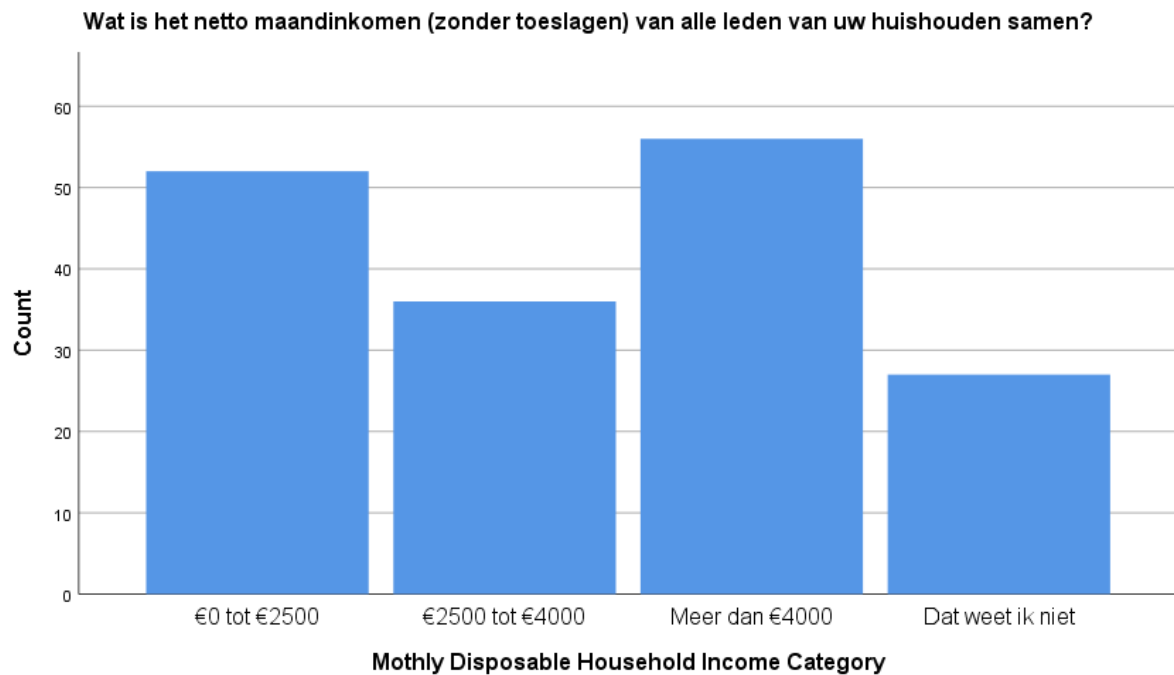


Figure12: Shows a Bar Chart for the soci-demographic results of Household Monthly Disposable Income.

From our sample size, the above bar-chart shows us that from 236 response 171 answered the question, from which 27 did-not know what the monthly disposable income was and 65 response decided to skip the question.

3.1.6 Living-Situation:

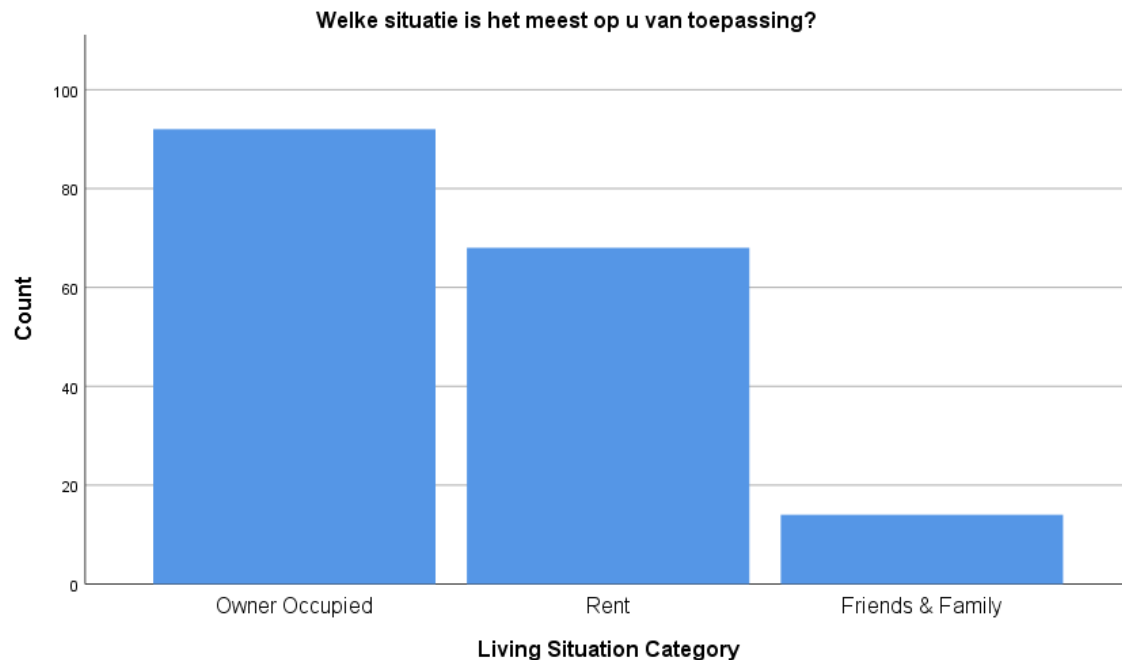


Figure13: Shows a Bar Chart for the soci-demographic results of Living Situation.

From our sample size, the above bar-chart shows us that from 236 response 171 answered the question, and 62 response decided to skip the question.

3.1.7 Living-Environment:



Figure14: Shows a Bar Chart for the soci-demographic results of Living Environment.

From our sample size, the above bar-chart shows us that from 236 response 172 answered the question and 64 response decided to skip the question.

3.1.9 Those who do you plan in living in their current dwelling for a long time:

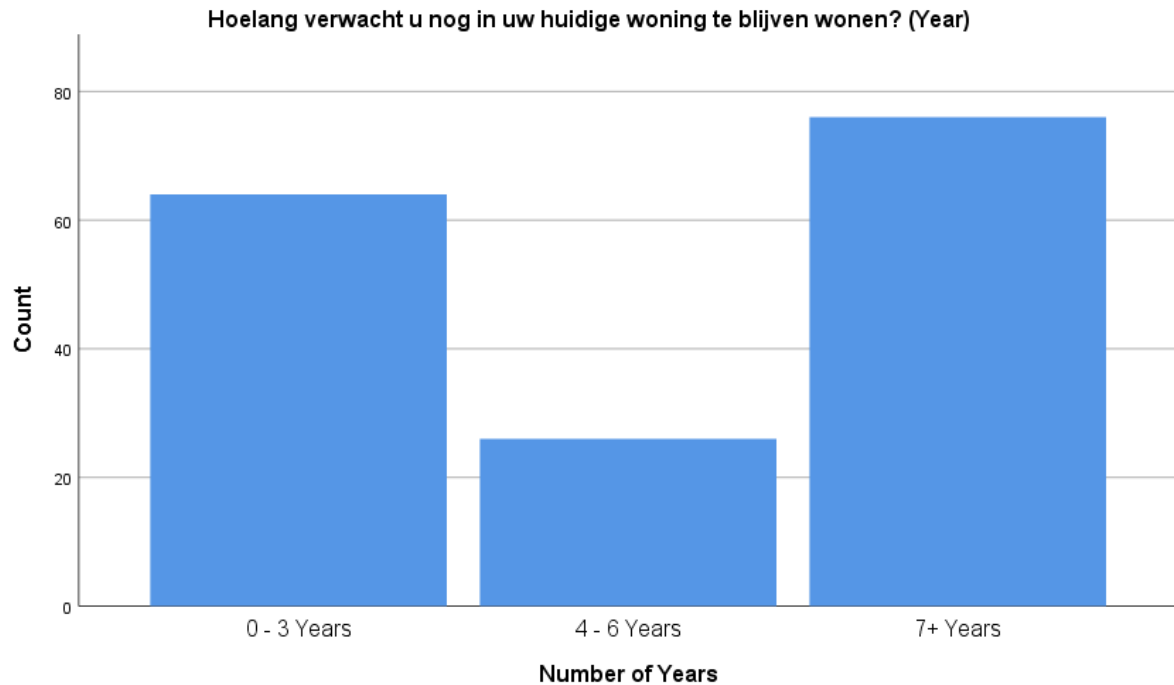


Figure15: Shows a Bar Chart for the soci-demographic results of Duration of Stay in your current Dwelling.

From the sample size of 166 response we see that individuals plan on continuing their stay in their current dwelling for the upcoming 9.31 years in average. Where individuals who wished to stay in their current dwelling for the upcoming 10 years had the most response.

3.2 - Statistical Research Study:

3.2.1 – V10:

(V10 VS V24) Understanding the relationship between Age and usage of gas in your dwelling:

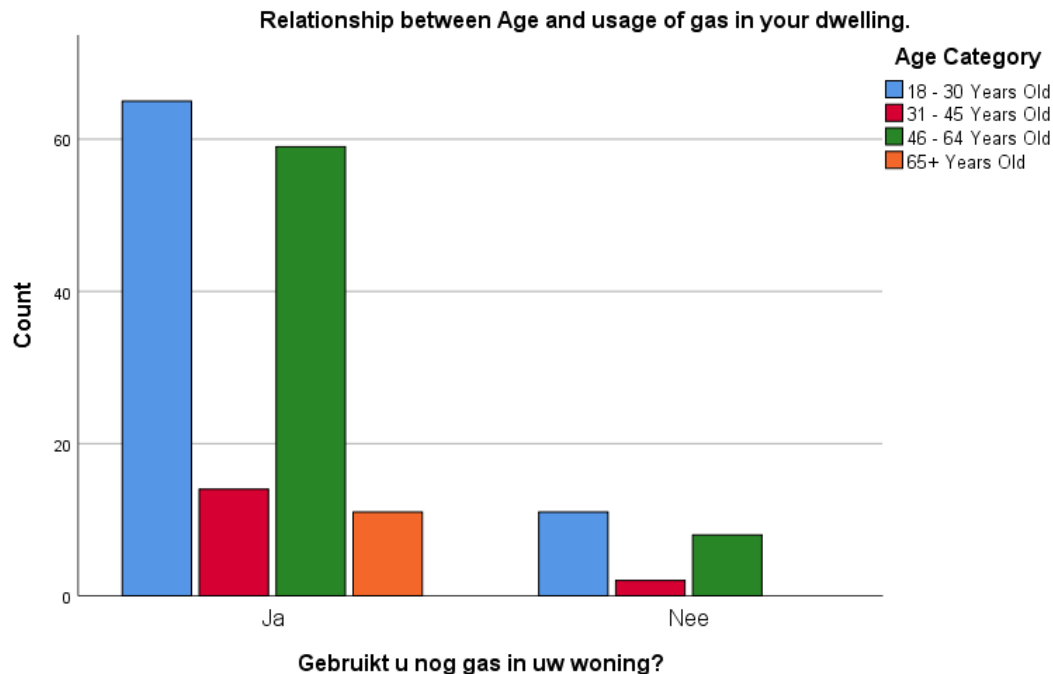


Figure16: Shows the bar-chart that represents the relationship between Age and Gas usage in Dwelling.

Crosstab						
		Hoe oud bent u? (Jaar)				Total
		18 - 30 Years Old	31 - 45 Years Old	46 - 64 Years Old	65+ Years Old	
Gebruikt u nog gas in uw woning?	Ja	65	14	59	11	149
	Nee	11	2	8	0	21
Total		76	16	67	11	170

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.877 ^a	3	.598
Likelihood Ratio	3.213	3	.360
Linear-by-Linear Association	1.047	1	.306
N of Valid Cases	170		

a. 2 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.36.

Research question: Understanding the relationship between Age and usage of gas in your dwelling?

Survey questions: V10(Gas usage in dwellings, Nominal) and V24 (Age, Scalar)

H0: There is no relationship between age and the usage of gas in dwelling's.

H1: There is a relationship between age and the usage of gas in dwellings.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between age and the usage of gas in dwellings. Assumptions were violated as 25 % of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.36.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can consider that the data is not conclusive.

(V10 VS V26) Understanding the relationship between Education and usage of gas in your dwelling:

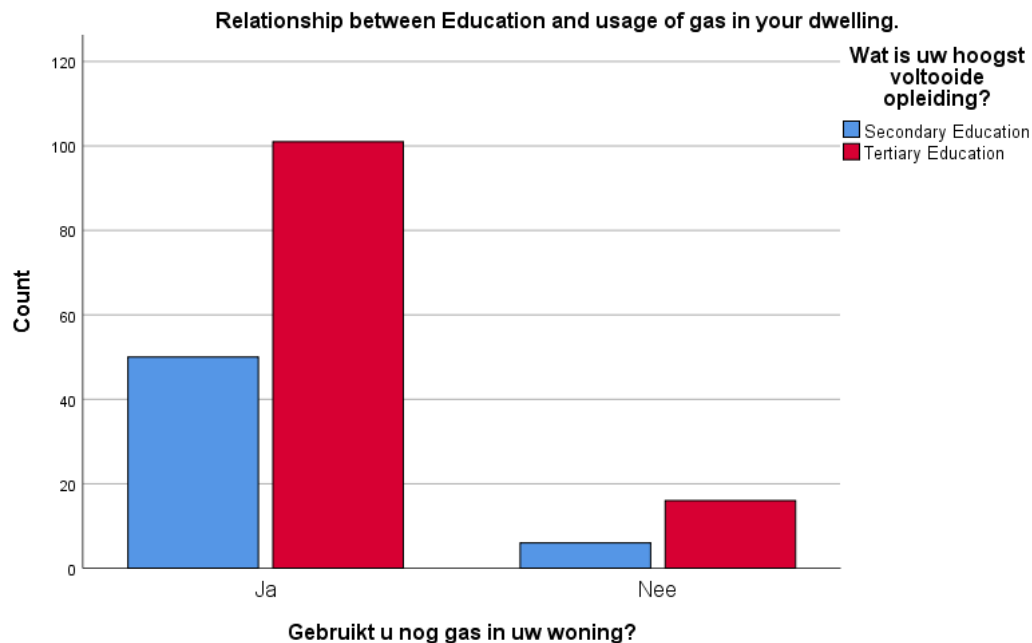


Figure17: Shows the bar-chart that represents the relationship between Education and Gas usage in Dwelling.

Crosstab				
		Wat is uw hoogst volttooide opleiding?		Total
		Secondary Education	Tertiary Education	
Gebruikt u nog gas in uw woning?	Ja	50	101	151
	Nee	6	16	22
Total		56	117	173

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.299 ^a	1	.584		
Continuity Correction ^b	.092	1	.762		
Likelihood Ratio	.307	1	.580		
Fisher's Exact Test				.808	.389
Linear-by-Linear Association	.297	1	.586		
N of Valid Cases	173				
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.12.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between Education and usage of gas in your dwelling?

Survey questions: V10(Gas usage in dwellings, Nominal) and V26 (Education, Nominal)

H0: There is no relationship between education and the usage of gas in dwelling's.

H1: There is a relationship between education and the usage of gas in dwellings.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between education and the usage of gas in dwellings. Assumptions were not violated as 0% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 7.12.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can consider that the data is conclusive.

(V10 VS V27) Understanding the relationship between Household-Composition and usage of gas in your dwelling:

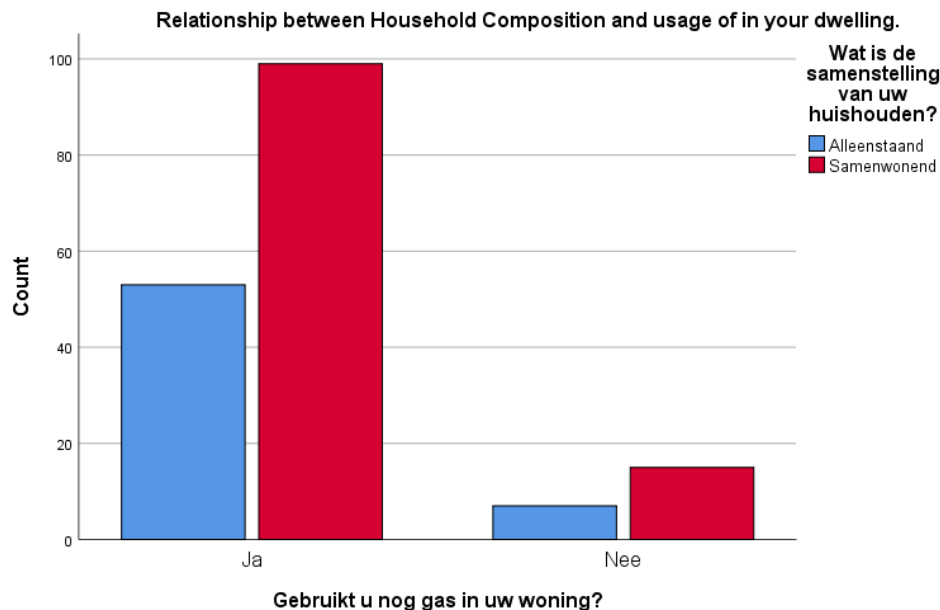


Figure18: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Composition and Gas usage in Dwelling.

Crosstab				
		Wat is de samenstelling van uw huishouden?		Total
		Alleenstaand	Samenwonend	
Gebruikt u nog gas in uw woning?	Ja	53	99	152
	Nee	7	15	22
Total		60	114	174

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.079 ^a	1	.778		
Continuity Correction ^b	.002	1	.967		
Likelihood Ratio	.080	1	.777		
Fisher's Exact Test				1.000	.491
Linear-by-Linear Association	.079	1	.779		
N of Valid Cases	174				
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.59.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between Household Composition and usage of gas in your dwelling?

Survey questions: V10(Gas usage in dwellings, Nominal) and V27 (Household Composition, Nominal)

H0: There is no relationship between household composition and the usage of gas in dwelling's.

H1: There is a relationship between household composition and the usage of gas in dwellings.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household composition and the usage of gas in dwellings. Assumptions were not violated as 0% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 7.59.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can consider that the data is conclusive.

(V10 VS V29) Understanding the relationship between Household Role and usage of gas in your dwelling:

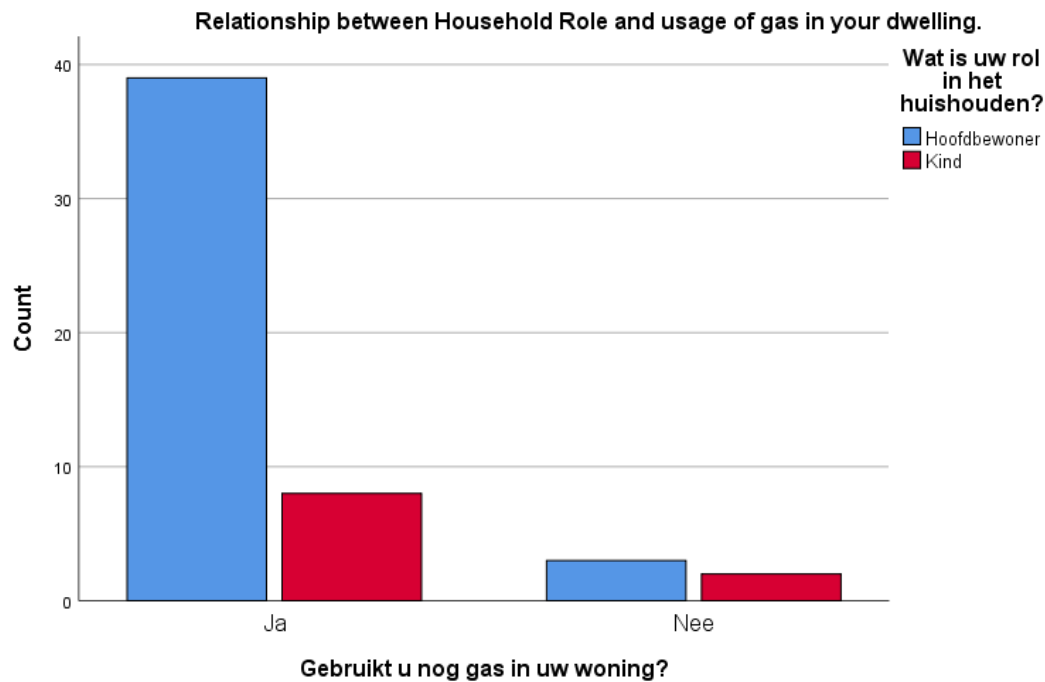


Figure19: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Role and Gas usage in Dwelling.

Crosstab				
		Wat is uw rol in het huishouden?		Total
		Hoofdbewoner	Kind	
Gebruikt u nog gas in uw woning?	Ja	39	8	47
	Nee	3	2	5
Total		42	10	52

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1.536 ^a	1	.215		
Continuity Correction ^b	.413	1	.520		
Likelihood Ratio	1.298	1	.255		
Fisher's Exact Test				.242	.242
Linear-by-Linear Association	1.507	1	.220		
N of Valid Cases	52				

a. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .96.

b. Computed only for a 2x2 table

Research question: Understanding the relationship between Household Role and usage of gas in your dwelling?

Survey questions: V10(Gas usage in dwellings, Nominal) and V29 (Household Role, Nominal)

H0: There is no relationship between household role and the usage of gas in dwelling's.

H1: There is a relationship between household role and the usage of gas in dwellings.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household role and the usage of gas in dwellings. Assumptions were violated as 50 % of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 0.96.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V10 VS V30) Understanding the relationship between Income and usage of gas in your dwelling:

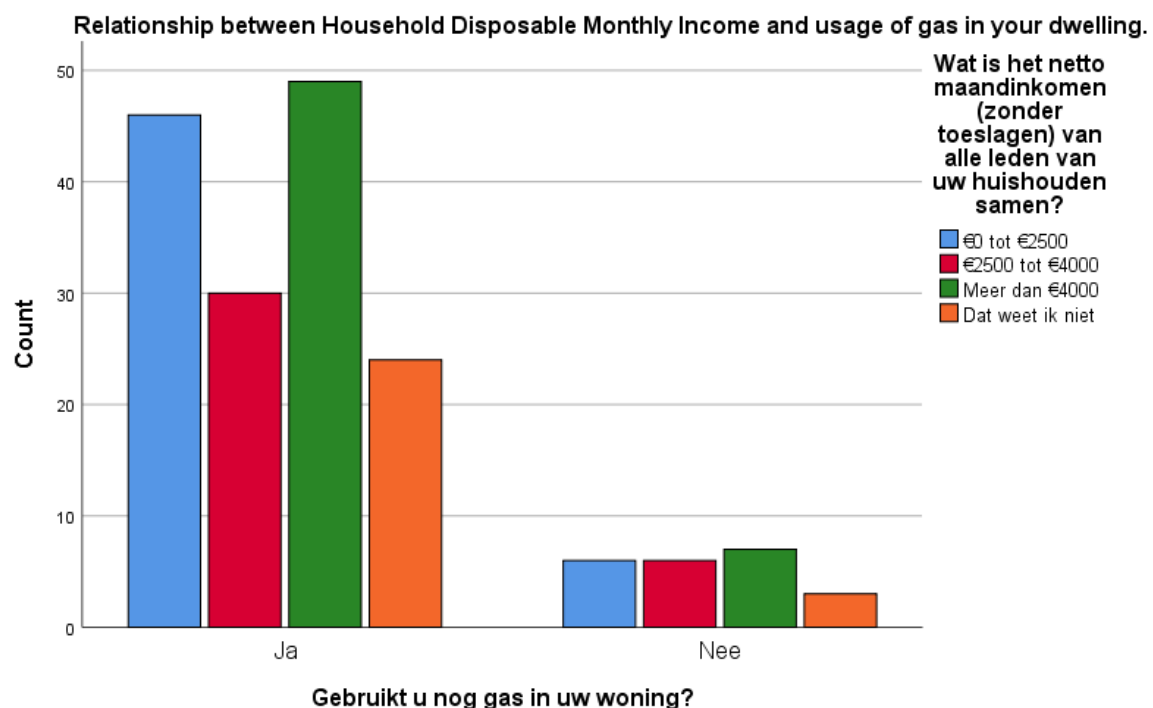


Figure 20: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Disposable Monthly Income and Gas usage in Dwelling.

Crosstab						
		Wat is het netto maandinkomen (zonder toeslagen) van alle leden van uw huishouden samen?				Total
		€0 tot €2500	€2500 tot €4000	Meer dan €4000	Dat weet ik niet	
Gebruikt u nog gas in uw woning?	Ja	46	30	49	24	149
	Nee	6	6	7	3	22
Total		52	36	56	27	171

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.626 ^a	3	.890
Likelihood Ratio	.598	3	.897
Linear-by-Linear Association	.001	1	.972
N of Valid Cases	171		

a. 2 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.47.

Research question: Understanding the relationship between household monthly disposable Income and usage of gas in your dwelling?

Survey questions: V10(Gas usage in dwellings, Nominal) and V30 (household disposable monthly income, Nominal)

H0: There is no relationship between household disposable monthly income and the usage of gas in dwelling's.

H1: There is a relationship between household disposable monthly income and the usage of gas in dwellings.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household monthly disposable income and the usage of gas in dwellings. Assumptions were violated as 25 % of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 3.74.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V10 VS V31A) Understanding the relationship between Living Situation and usage of gas in your dwelling:

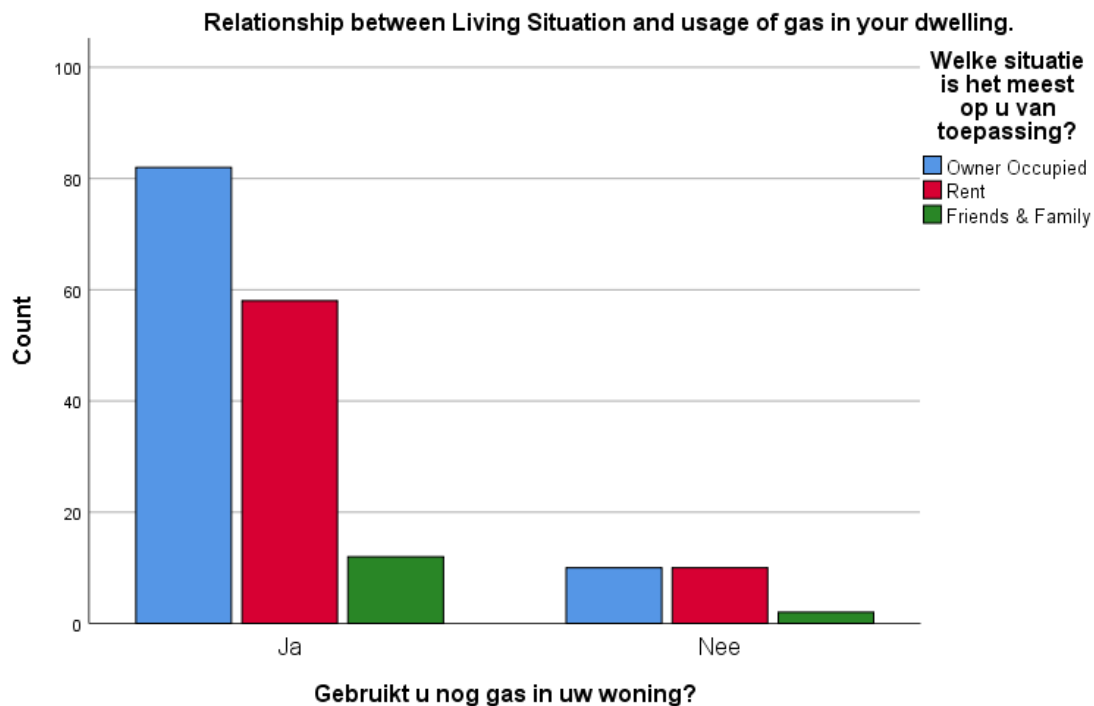


Figure 21: Shows the bar-chart that represents the relationship between Living Situation and Gas usage in Dwelling.

Crosstab					
		Welke situatie is het meest op u van toepassing?			Total
		Owner Occupied	Rent	Friends & Family	
Gebruikt u nog gas in uw woning?	Ja	82	58	12	152
	Nee	10	10	2	22
Total		92	68	14	174

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.558 ^a	2	.756
Likelihood Ratio	.557	2	.757
Linear-by-Linear Association	.439	1	.507
N of Valid Cases	174		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.77.

Research question: Understanding the relationship between living situation and usage of gas in your dwelling?
Survey questions: V10(Gas usage in dwellings, Nominal) and V31A (Living Situation, Nominal)
H0: There is no relationship between living situation and the usage of gas in dwelling's.
H1: There is a relationship between living situation and the usage of gas in dwellings.
Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.
Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living situation and the usage of gas in dwellings. Assumptions were not violated as 16.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.77.
Conclusion of Result: Since our assumptions have not violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V10 VS V31B) Understanding the relationship between Living Environment and usage of gas in your dwelling:

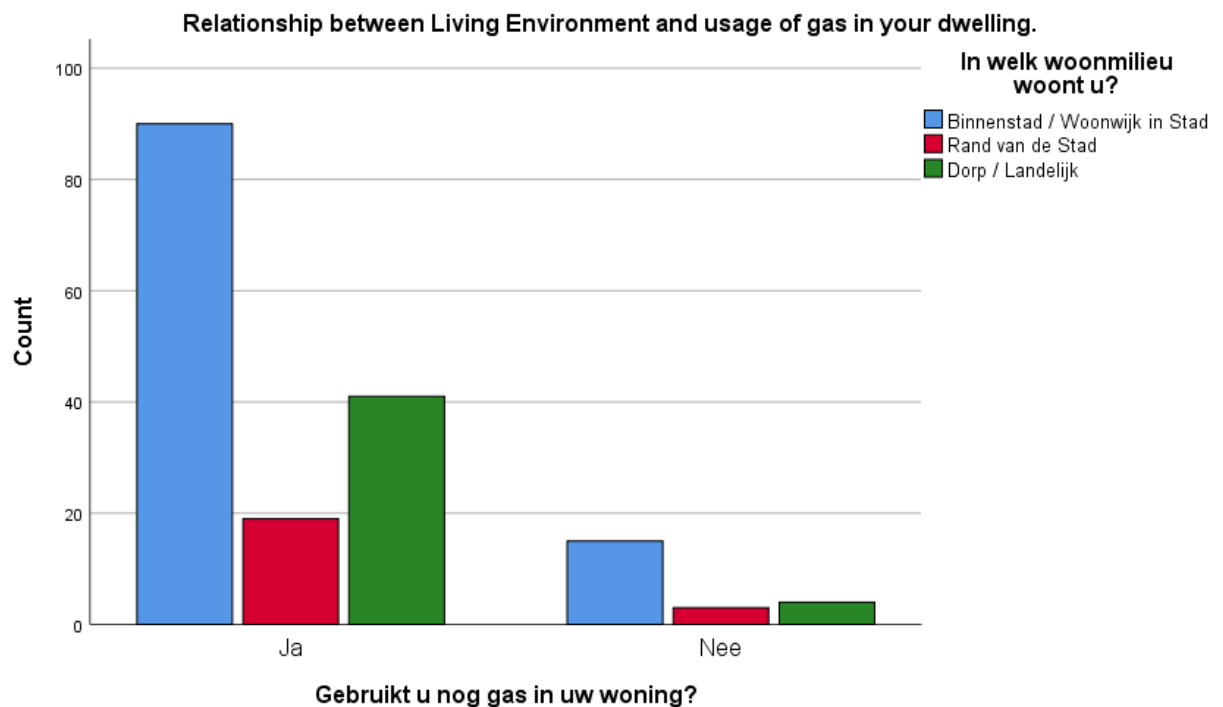


Figure 22: Shows the bar-chart that represents the relationship between Living Environment and Gas usage in Dwelling.

Crosstab					
		In welk woonmilieu woont u?			Total
		Binnenstad / Woonwijk in Stad	Rand van de Stad	Dorp / Landelijk	
Gebruikt u nog gas in uw woning?	Ja	90	19	41	150
	Nee	15	3	4	22
Total		105	22	45	172

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.839 ^a	2	.657
Likelihood Ratio	.895	2	.639
Linear-by-Linear Association	.764	1	.382
N of Valid Cases	172		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.81.

Research question: Understanding the relationship between living environment and usage of gas in your dwelling?

Survey questions: V10(Gas usage in dwellings, Nominal) and V31B (Living Environment, Nominal)

H0: There is no relationship between living environment and the usage of gas in dwelling's.

H1: There is a relationship between living environment and the usage of gas in dwellings.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living environment and the usage of gas in dwellings. Assumptions were not violated as 16.7 % of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.81.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V10 VS V32) Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and usage of gas in your dwelling:

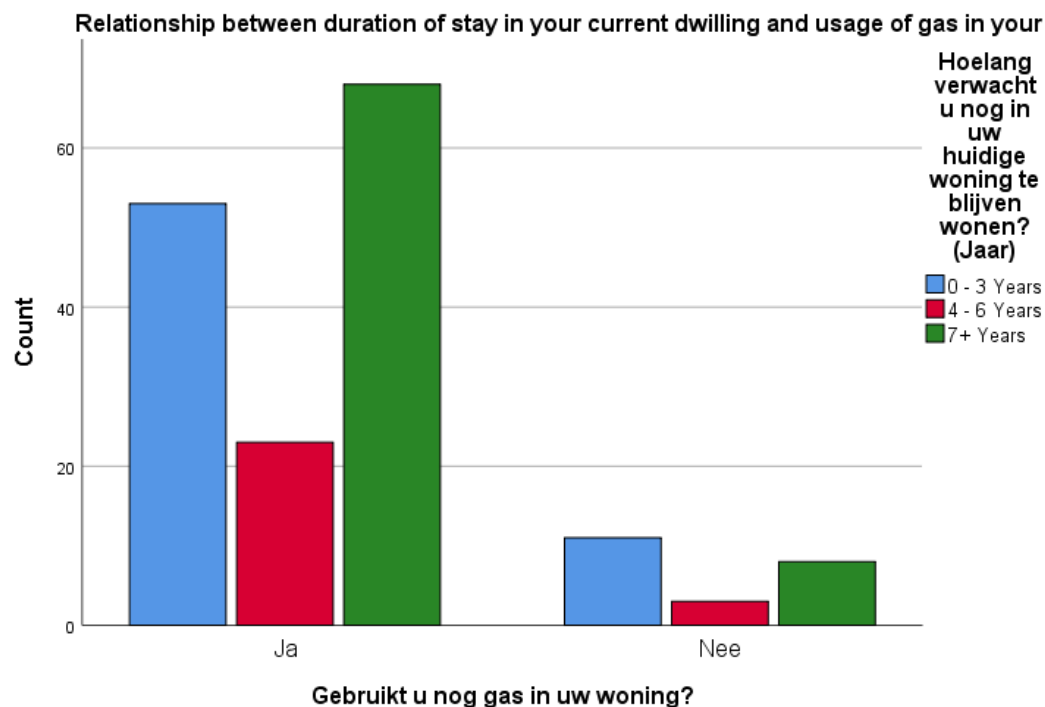


Figure 23: Shows the bar-chart that represents the relationship between Duration of stay in your current dwelling and Gas usage in Dwelling.

Crosstab					
		Hoelang verwacht u nog in uw huidige woning te blijven wonen? (Jaar)			Total
		0 - 3 Years	4 - 6 Years	7+ Years	
Gebruikt u nog gas in uw woning?	Ja	53	23	68	144
	Nee	11	3	8	22
Total		64	26	76	166

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.420 ^a	2	.492
Likelihood Ratio	1.391	2	.499
Linear-by-Linear Association	1.309	1	.253
N of Valid Cases	166		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.45.

Research question: Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and usage of gas in your dwelling?

Survey questions: V10(Gas usage in dwellings, Nominal) and V32 (duration of stay in your current dwelling, Nominal)

H0: There is no relationship between duration of stay in your current dwelling and the usage of gas in dwelling's.

H1: There is a relationship between duration of stay in your current dwelling and the usage of gas in dwellings.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between duration of stay in your current dwelling and the usage of gas in dwellings. Assumptions were not violated as 16.7 % of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 3.45.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

3.2.2 – V11A+V13A:

(V11A+V13A VS V24) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Age.

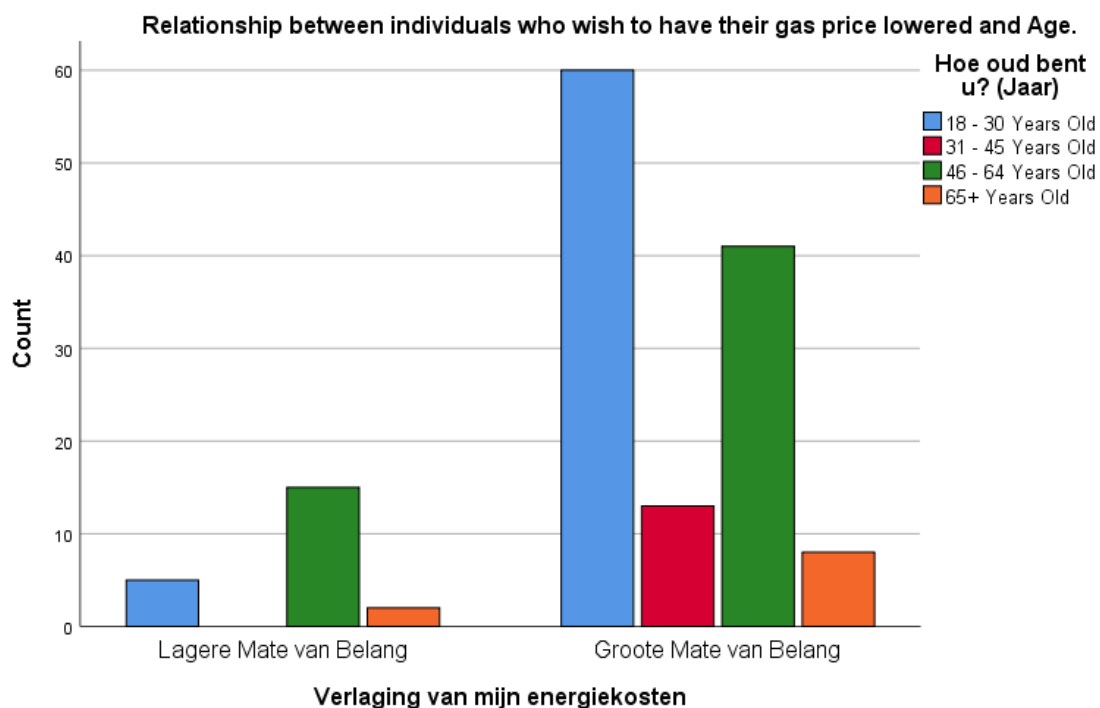


Figure24: Shows the bar-chart that represents the relationship between Age and Lowered gas prices.

Crosstab						
		Hoe oud bent u? (Jaar)				Total
		18 – 30 Years Old	31 – 45 Years Old	46 – 64 Years Old	65+ Years Old	
Verlaging van mijn energiekosten	Lagere Mate van Belang	5	0	15	2	22
	Groote Mate van Belang	60	13	41	8	122
Total		65	13	56	10	144
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		11.136 ^a	3	.011		
Likelihood Ratio		12.772	3	.005		
Linear-by-Linear Association		7.270	1	.007		
N of Valid Cases		144				
a. 2 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.53.						

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Age?

Survey questions: V11A+V13A (Lower Gas Prices, Ordinal) and V24 (Age, Scalar)

H0: There is no relationship between age and lower gas prices.

H1: There is a relationship between age and lower gas prices.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is lower than 0,10 it shows that H0 will be disregarded, hence there is a relationship between age and lower gas prices. Assumptions were violated as 25 % of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.53.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11A+V13A VS V26) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Education:

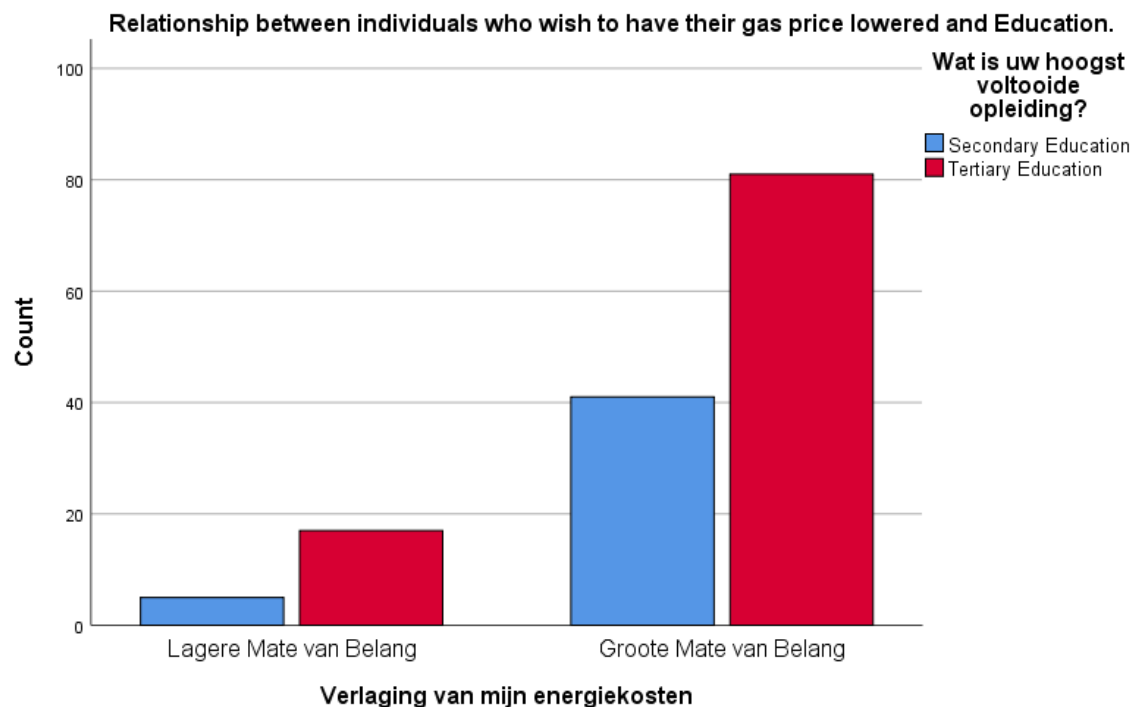


Figure25: Shows the bar-chart that represents the relationship between Education and Lowered gas prices.

Crosstab				
		Wat is uw hoogst voltooide opleiding?		Total
		Secondary Education	Tertiary Education	
Verlaging van mijn energiekosten	Lagere Mate van Belang	5	17	22
	Groote Mate van Belang	41	81	122
Total		46	98	144

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1.015 ^a	1	.314		
Continuity Correction ^b	.576	1	.448		
Likelihood Ratio	1.068	1	.301		
Fisher's Exact Test				.457	.227
Linear-by-Linear Association	1.008	1	.315		

N of Valid Cases	144			
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.03.				
b. Computed only for a 2x2 table				

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and education?

Survey questions: V11A+V13A (Lower Gas Prices, Ordinal) and V26 (Education, Nominal)

H0: There is no relationship between education and lower gas prices.

H1: There is a relationship between education and lower gas prices.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between education and lower gas prices. Assumptions were not violated as 0 % of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 7.03.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11A+V13A VS V27) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Household Composition:

Relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and House Hold Composition.

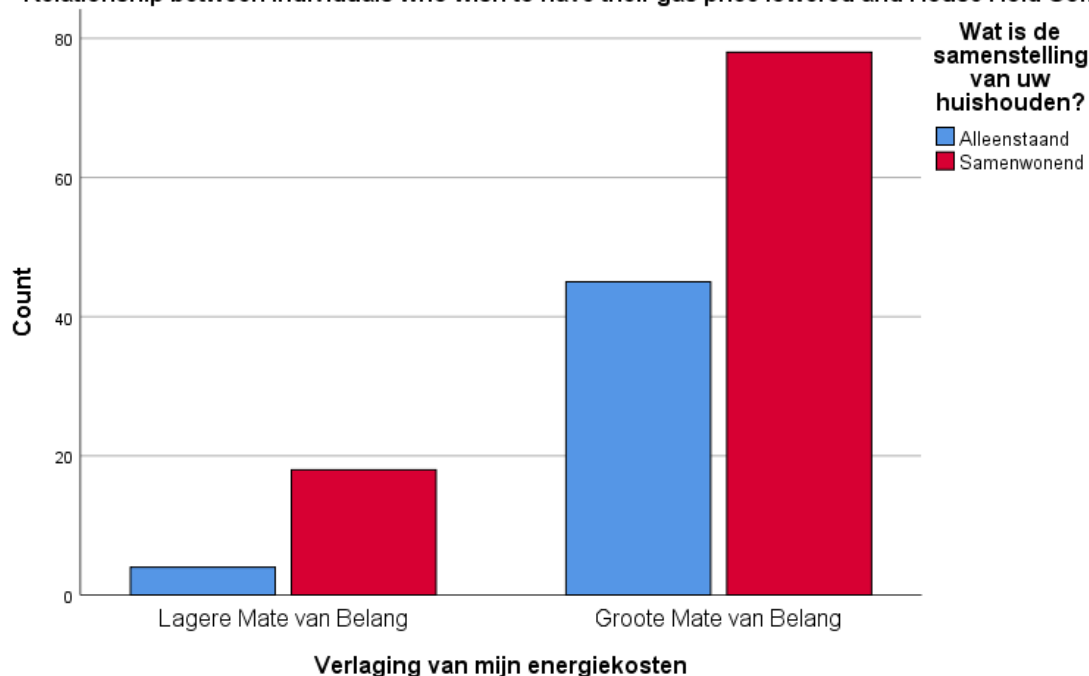


Figure 26: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Composition and Lowered gas prices.

Crosstab				
		Wat is de samenstelling van uw huishouden?		Total
		Alleenstaand	Samenwonend	
Verlaging van mijn energiekosten	Lagere Mate van Belang	4	18	22
	Groote Mate van Belang	45	78	123
Total		49	96	145

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2.825 ^a	1	.093		
Continuity Correction ^b	2.062	1	.151		
Likelihood Ratio	3.086	1	.079		
Fisher's Exact Test				.141	.072
Linear-by-Linear Association	2.806	1	.094		
N of Valid Cases	145				
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.43.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Household Composition?

Survey questions: V11A+V13A (Lower Gas Prices, Ordinal) and V27 (Household Composition, Nominal)

H0: There is no relationship between household composition and lower gas prices.

H1: There is a relationship between household composition and lower gas prices.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is lower than 0,10 it shows that H0 will be disregarded, hence there is a relationship between household composition and lower gas prices. Assumptions were not violated as 0% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 7.43.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11A+V13A VS V29) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Household Role:

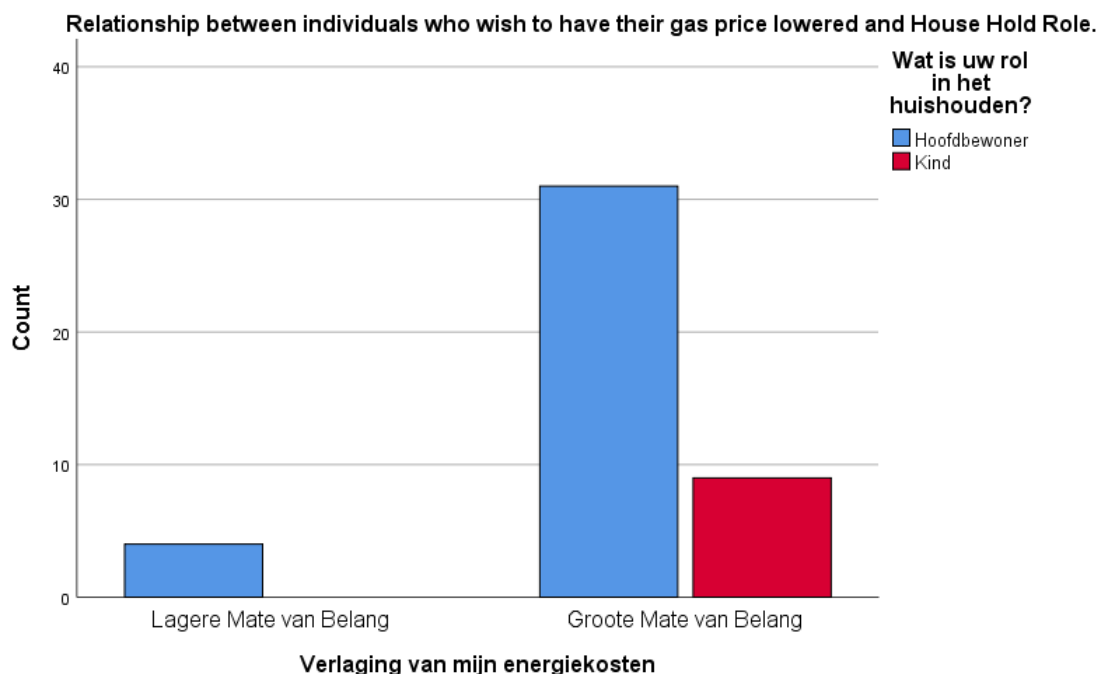


Figure27: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Role and Lowered gas prices.

Crosstab				
		Wat is uw rol in het huishouden?		Total
		Hoofdbewoner	Kind	
Verlaging van mijn energiekosten	Lagere Mate van Belang	4	0	4
	Groote Mate van Belang	31	9	40
Total		35	9	44

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1.131 ^a	1	.287		
Continuity Correction ^b	.171	1	.679		
Likelihood Ratio	1.931	1	.165		
Fisher's Exact Test				.566	.386
Linear-by-Linear Association	1.106	1	.293		
N of Valid Cases	44				
a. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .82.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Household Role?

Survey questions: V11A+V13A (Lower Gas Prices, Ordinal) and V29 (Household Role, Nominal)

H0: There is no relationship between household role and lower gas prices.

H1: There is a relationship between household role and lower gas prices.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household role and lower gas prices. Assumptions were violated as 50% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 0.82.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11A+V13A VS V30) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and their current Household Disposable Income:

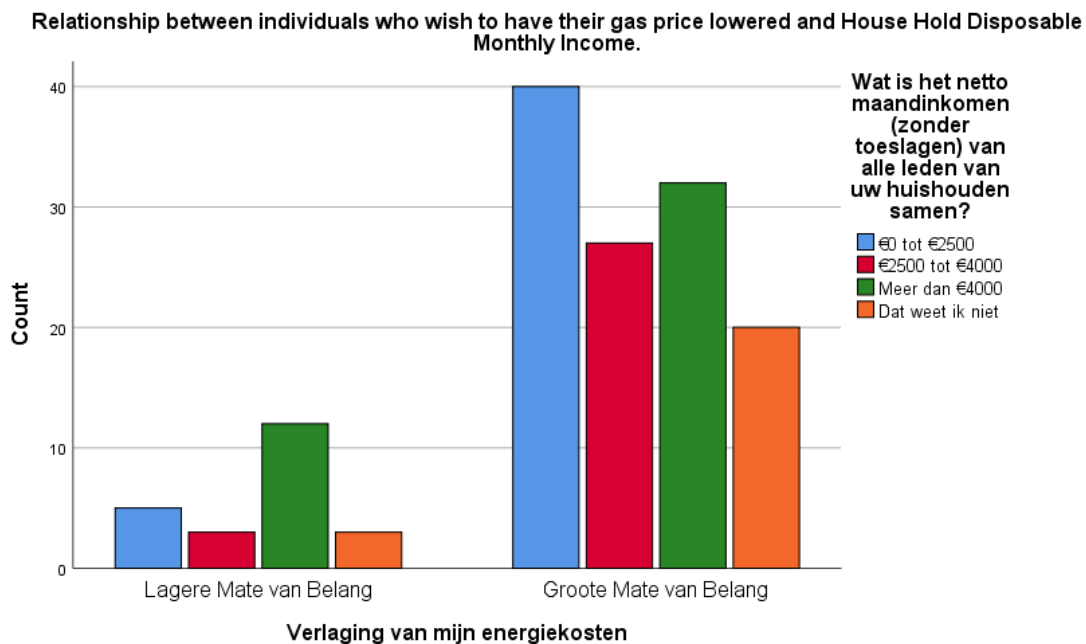


Figure28: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Disposable Monthly Income and Lowered gas prices.

Crosstab					
		Wat is het netto maandinkomen (zonder toeslagen) van alle leden van uw huishouden samen?			
		€0 tot €2500	€2500 tot €4000	Meer dan €4000	Dat weet ik niet
Verlaging van mijn energiekosten	Lagere Mate van Belang	5	3	12	3
	Groote Mate van Belang	40	27	32	20
Total		45	30	44	23
					Total
					142

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.851 ^a	3	.119
Likelihood Ratio	5.515	3	.138
Linear-by-Linear Association	1.482	1	.224
N of Valid Cases	142		

a. 2 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.73.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Household monthly disposable Income?

Survey questions: V11A+V13A (Lower Gas Prices, Ordinal) and V30 (Household Monthly Disposable Income, Nominal)

H0: There is no relationship between household disposable monthly income and lower gas prices.

H1: There is a relationship between household monthly disposable income and lower gas prices.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household monthly disposable income and lower gas prices. Assumptions were violated as 25 % of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 3.73.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11A+V13A VS V31A) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered Living Situation:



Figure29: Shows the bar-chart that represents the relationship between Living Situation and Lowered gas prices.

Crosstab					
		Welke situatie is het meest op u van toepassing?			Total
		Owner Occupied	Rent	Friends & Family	
Verlaging van mijn energiekosten	Lagere Mate van Belang	16	7	0	23
	Groote Mate van Belang	62	48	12	122
Total		78	55	12	145

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.931 ^a	2	.140
Likelihood Ratio	5.751	2	.056
Linear-by-Linear Association	3.797	1	.051
N of Valid Cases	145		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.90.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and living situation?

Survey questions: V11A+V13A (Lower Gas Prices, Ordinal) and V31A (Living Situation, Nominal)

H0: There is no relationship between living situation and lower gas prices.

H1: There is a relationship between living situation and lower gas prices.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living situation and lower gas prices. Assumptions were not violated as 16.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.90.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11A+V13A VS V31B) Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered Living Environment.

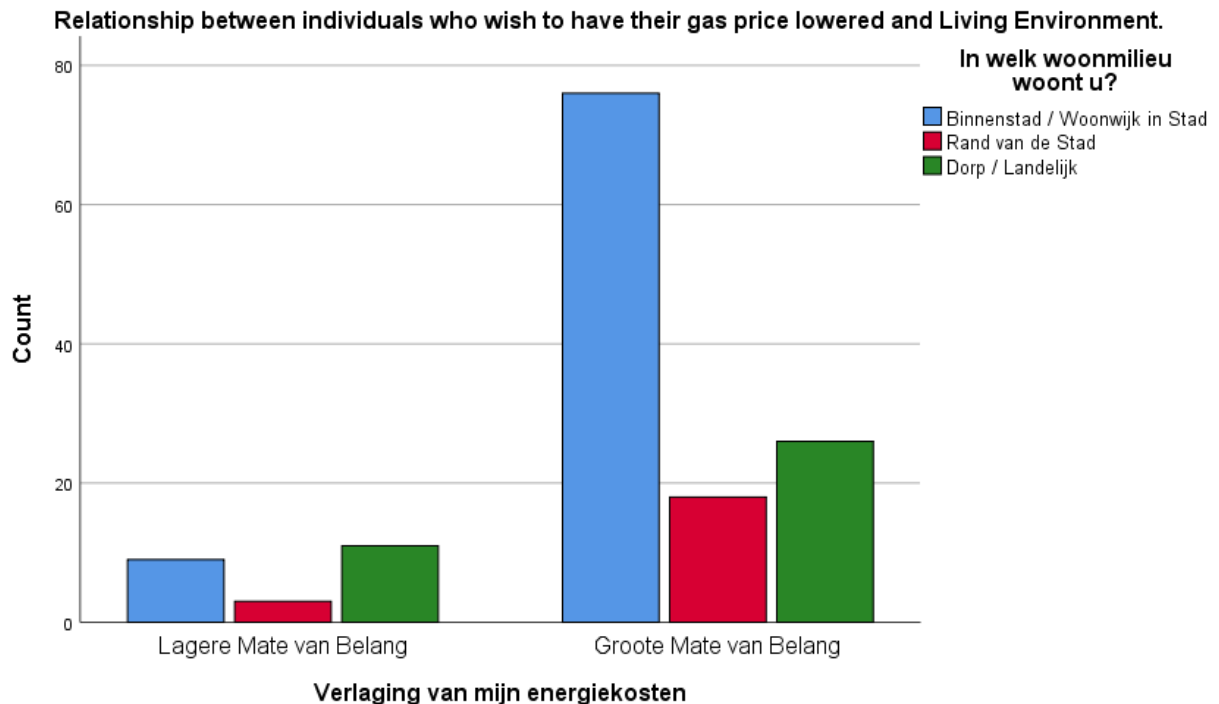


Figure30: Shows the bar-chart that represents the relationship between Living Environment and Lowered gas prices.

Crosstab					
		In welk woonmilieu woont u?			Total
		Binnenstad / Woonwijk in Stad	Rand van de Stad	Dorp / Landelijk	
Verlaging van mijn energiekosten	Lagere Mate van Belang	9	3	11	23
	Groote Mate van Belang	76	18	26	120
Total		85	21	37	143

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	7.057 ^a	2	.029
Likelihood Ratio	6.456	2	.040
Linear-by-Linear Association	6.565	1	.010
N of Valid Cases	143		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.38.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and Living Situation?

Survey questions: V11A+V13A (Lower Gas Prices, Ordinal) and V31B (Living Environment, Nominal)

H0: There is no relationship between living environment and lower gas prices.

H1: There is a relationship between living environment and lower gas prices.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is lower than 0,10 it shows that H0 will be disregarded, hence there is a relationship between living environment and lower gas prices. Assumptions were not violated as 16.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 3.38.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11A+V13A VS V32) Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and individuals who wish to have their gas price lowered:

Relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and duration of stay in current dwelling.

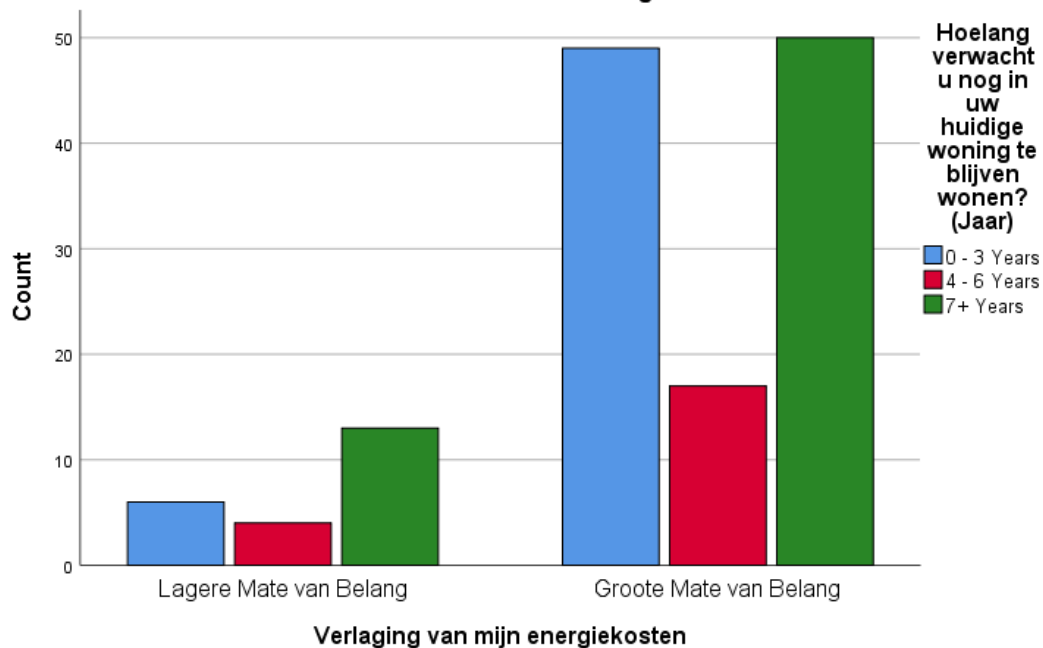


Figure 31: Shows the bar-chart that represents the relationship between Duration of stay in current dwelling and Lowered gas prices.

Crosstab					
		Hoelang verwacht u nog in uw huidige woning te blijven wonen? (Jaar)			Total
		0 - 3 Years	4 - 6 Years	7+ Years	
Verlaging van mijn energiekosten	Lagere Mate van Belang	6	4	13	23
	Groote Mate van Belang	49	17	50	116
Total		55	21	63	139

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.124 ^a	2	.346
Likelihood Ratio	2.217	2	.330
Linear-by-Linear Association	1.971	1	.160
N of Valid Cases	139		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.47.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish to have their gas price lowered and duration of stay in your current dwelling?

Survey questions: V11A+V13A (Lower Gas Prices, Ordinal) and V32 (duration of stay in your current dwelling, Nominal)

H0: There is no relationship between lower gas prices and duration of stay in your current dwelling.

H1: There is a relationship between lower gas prices and duration of stay in your current dwelling.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living environment and lower gas prices. Assumptions were not violated as 16.7 % of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 3.47.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

3.2.3 – V11B+V13B:

(V11B+V13B VS V24) Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Age:

Relationship between my neighbours want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy and Age.

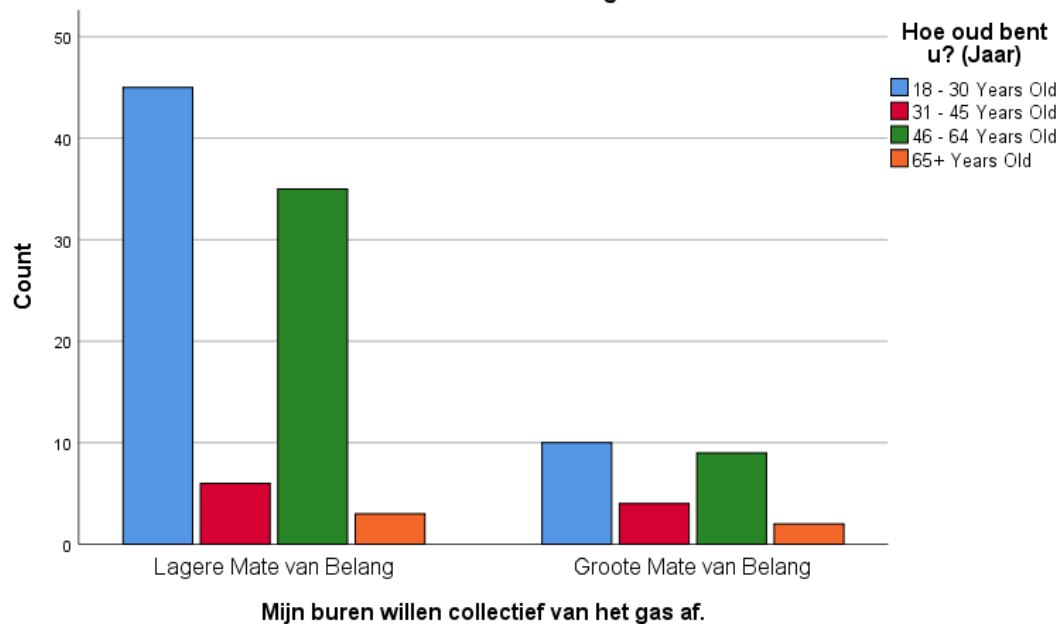


Figure32: Shows the bar-chart that represents the relationship between Age and my neighbors who want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy.

Crosstab						
		Hoe oud bent u? (Jaar)				Total
		18 - 30 Years Old	31 - 45 Years Old	46 - 64 Years Old	65+ Years Old	
Mijn buren willen collectief van het gas af.	Lagere Mate van Belang	45	6	35	3	89
	Groote Mate van Belang	10	4	9	2	25
Total		55	10	44	5	114

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.368 ^a	3	.338
Likelihood Ratio	3.002	3	.391
Linear-by-Linear Association	.504	1	.478
N of Valid Cases	114		

a. 3 cells (37.5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.10.

Research question: Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Age?

Survey questions: V11B+V13B (My neighbors want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy, Ordinal) and V24 (Age, Scalar)

H0: There is no relationship between age and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between age and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between age and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 37.5% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.10.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11B+V13B VS V26) Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Education:

Relationship between my neighbours want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy and Education.

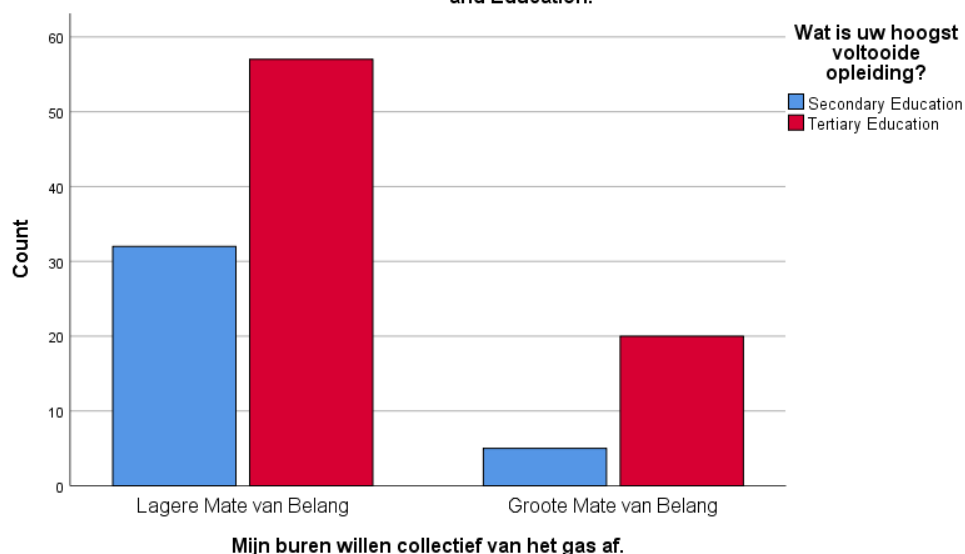


Figure33: Shows the bar-chart that represents the relationship between Education and my neighbors who want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy.

Crosstab				
		Wat is uw hoogst voltooide opleiding?		Total
		Secondary Education	Tertiary Education	
Mijn burelen willen collectief van het gas af.	Lagere Mate van Belang	32	57	89
	Groote Mate van Belang	5	20	25
Total		37	77	114

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2.266 ^a	1	.132		
Continuity Correction ^b	1.597	1	.206		
Likelihood Ratio	2.417	1	.120		
Fisher's Exact Test				.154	.101
Linear-by-Linear Association	2.247	1	.134		
N of Valid Cases	114				
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.11.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Education?

Survey questions: V11B+V13B (My neighbors want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy, Ordinal) and V26 (Education, Nominal)

H0: There is no relationship between education and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between education and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between education and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 37.5% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.10.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11B+V13B VS V27) Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Household Composition:

Relationship between my neighbours want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy and House Hold Composition.

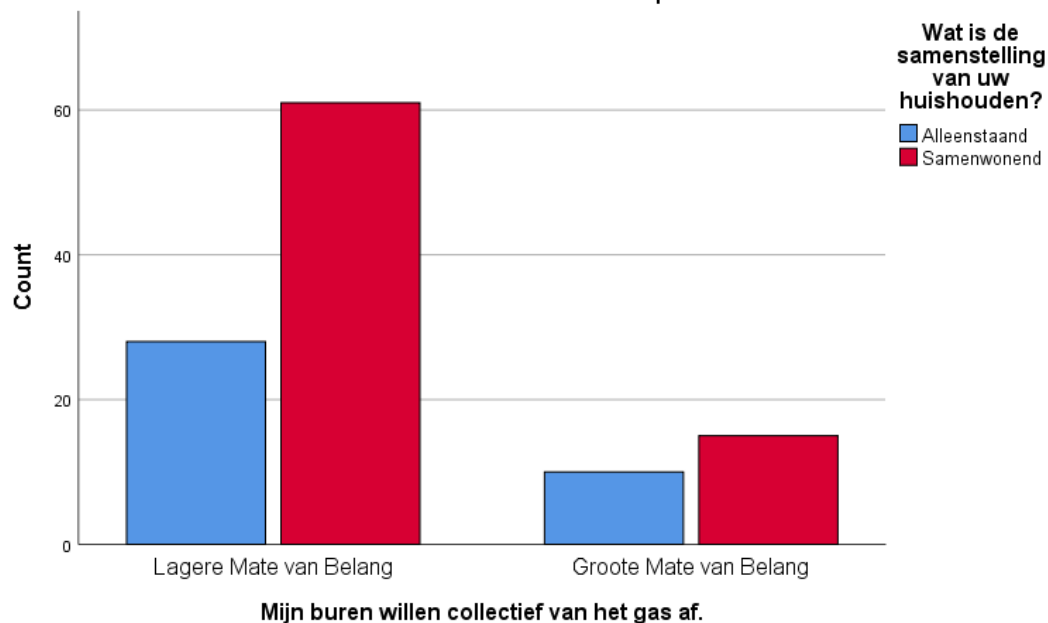


Figure34: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Composition and my neighbors who want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy.

Crosstab				
		Wat is de samenstelling van uw huishouden?		Total
		Alleenstaand	Samenwonend	
Mijn buren willen collectief van het gas af.	Lagere Mate van Belang	28	61	89
	Groote Mate van Belang	10	15	25
Total		38	76	114

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.640 ^a	1	.424		
Continuity Correction ^b	.314	1	.575		
Likelihood Ratio	.627	1	.428		
Fisher's Exact Test				.475	.284
Linear-by-Linear Association	.635	1	.426		
N of Valid Cases	114				

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.33.
b. Computed only for a 2x2 table

Research question: Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Household Composition?

Survey questions: V11B+V13B (My neighbors want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy, Ordinal) and V27 (Household Composition, Nominal)

H0: There is no relationship between household composition and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between household composition and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household composition and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy. Assumptions were not violated as 0% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 8.33.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11B+V13B VS V29) Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Household Role:

Relationship between my neighbours want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy and House Hold Role.

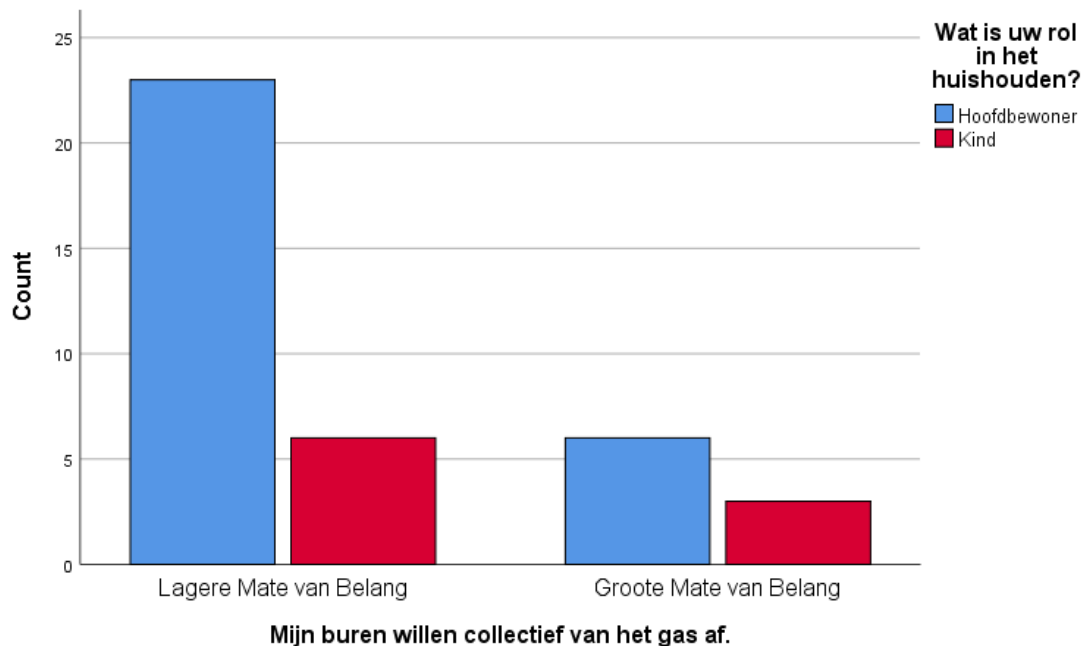


Figure35: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Role and my neighbors who want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy.

Crosstab				
		Wat is uw rol in het huishouden?		Total
		Hoofdbewoner	Kind	
Mijn buren willen collectief van het gas af.	Lagere Mate van Belang	23	6	29
	Groote Mate van Belang	6	3	9
Total		29	9	38

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.607 ^a	1	.436		
Continuity Correction ^b	.109	1	.741		
Likelihood Ratio	.577	1	.448		
Fisher's Exact Test				.655	.357
Linear-by-Linear Association	.591	1	.442		
N of Valid Cases	38				
a. 1 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.13.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and household role?

Survey questions: V11B+V13B (My neighbors want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy, Ordinal) and V29 (Household Role, Nominal)

H0: There is no relationship between household role and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between household role and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household role and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 25% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.13.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11B+V13B VS V30) Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Income:

Relationship between my neighbours want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy and House Hold Disposable Monthly Income.

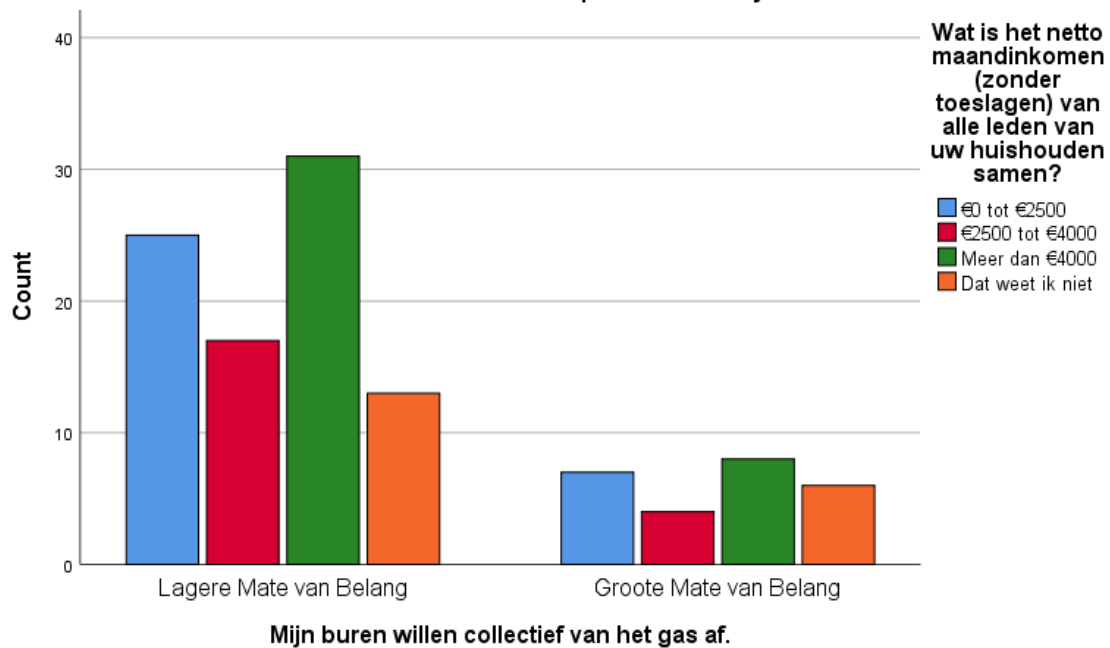


Figure 36: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Monthly Disposable Income and my neighbors who want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy.

Crosstab					
		Wat is het netto maandinkomen (zonder toeslagen) van alle leden van uw huishouden samen?			
		€0 tot €2500	€2500 tot €4000	Meer dan €4000	Dat weet ik niet
Mijn bureen willen collectief van het gas af.	Lagere Mate van Belang	25	17	31	13
	Groote Mate van Belang	7	4	8	6
Total		32	21	39	19
					111

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.136 ^a	3	.768
Likelihood Ratio	1.075	3	.783
Linear-by-Linear Association	.222	1	.638
N of Valid Cases	111		

a. 2 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4.28.

Research question: Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and household monthly disposable income?

Survey questions: V11B+V13B (My neighbors want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy, Ordinal) and V30 (Household disposable monthly income, Nominal)

H0: There is no relationship between household disposable monthly income and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between household monthly disposable income and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household disposable monthly income and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 25% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 4.28.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11B+V13B VS V31A) Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Living Situation:

Relationship between my neighbours want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy and Living Situation.

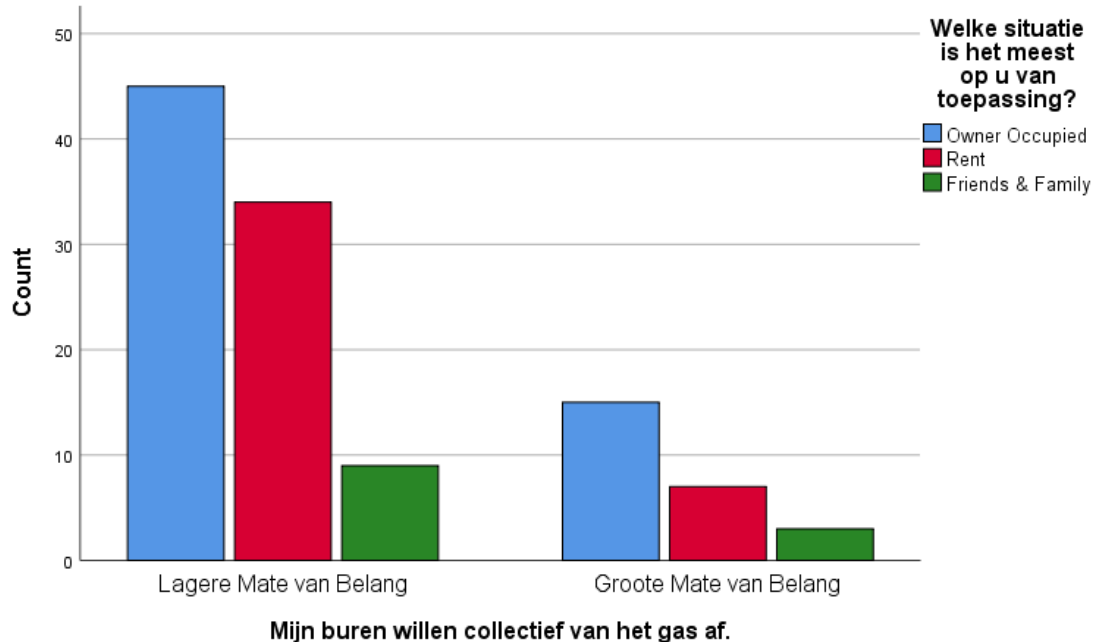


Figure37: Shows the bar-chart that represents the relationship between Living Situation and my neighbors who want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy.

Crosstab					
		Welke situatie is het meest op u van toepassing?			Total
		Owner Occupied	Rent	Friends & Family	
Mijn buren willen collectief van het gas af.	Lagere Mate van Belang	45	34	9	88
	Groote Mate van Belang	15	7	3	25
Total		60	41	12	113

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.953 ^a	2	.621
Likelihood Ratio	.981	2	.612
Linear-by-Linear Association	.212	1	.645
N of Valid Cases	113		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.65.

Research question: Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and living situation?

Survey questions: V11B+V13B (My neighbors want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy, Ordinal) and V31A (Living Situation, Nominal)

H0: There is no relationship between living situation and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between living situation and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living situation and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy. Assumptions were not violated as 16.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.25.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been not violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11B+V13B VS V31B) Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and Living Environment:

Relationship between my neighbours want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy and Living Environment.

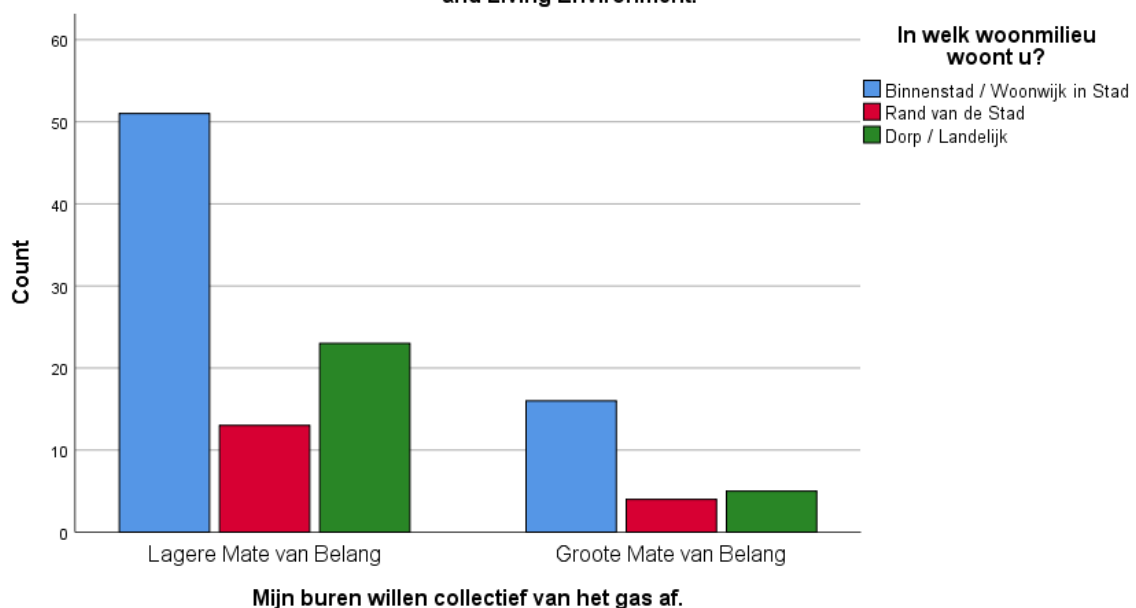


Figure 38: Shows the bar-chart that represents the relationship between Living Environment and my neighbors who want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy.

Crosstab					
		In welk woonmilieu woont u?			Total
		Binnenstad / Woonwijk in Stad	Rand van de Stad	Dorp / Landelijk	
Mijn burens willen collectief van het gas af.	Lagere Mate van Belang	51	13	23	87
	Groote Mate van Belang	16	4	5	25
Total		67	17	28	112

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.430 ^a	2	.807
Likelihood Ratio	.446	2	.800
Linear-by-Linear Association	.370	1	.543
N of Valid Cases	112		
a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.79.			

Research question: Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and living environment?

Survey questions: V11B+V13B (My neighbors want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy, Ordinal) and V31B (living environment, Nominal)

H0: There is no relationship between living environment and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between living environment and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living environment and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy. Assumptions were not violated as 16.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 3.79.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11B+V13B VS V32) Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and individuals who wish to have their gas price lowered:

Relationship between my neighbours want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy and Duration of stay in your current dwelling.

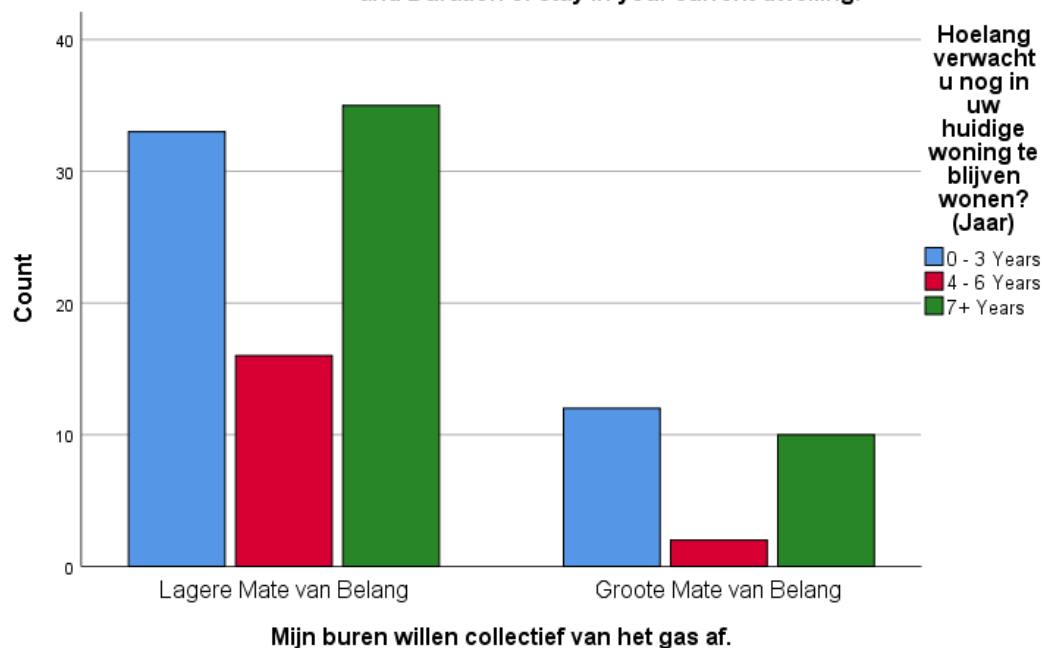


Figure39: Shows the bar-chart that represents the relationship between Duration of stay in your current dwelling and my neighbors who want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy.

Crosstab					
		Hoelang verwacht u nog in uw huidige woning te blijven wonen? (Jaar)			Total
		0 - 3 Years	4 - 6 Years	7+ Years	
Mijn buren willen collectief van het gas af.	Lagere Mate van Belang	33	16	35	84
	Groote Mate van Belang	12	2	10	24
Total		45	18	45	108

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.800 ^a	2	.407
Likelihood Ratio	1.993	2	.369
Linear-by-Linear Association	.255	1	.614
N of Valid Cases	108		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4.00.

Research question: Understanding the relationship between my neighbors want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy and duration of stay in your current dwelling?

Survey questions: V11B+V13B (My neighbors want to collectively stepover from gas to an alternate source of energy, Ordinal) and V32 (Duration of stay in your current dwelling, Nominal)

H0: There is no relationship between duration of stay in your current dwelling and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between duration of stay in your current dwelling and my neighbors who want to collectively stepover from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between duration of stay in your current dwelling and my neighbors who want to collectively

stepover from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 16.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 4.00.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

3.2.4 – V11C+V13C:

(V11C+V13C VS V24) Understanding the relationship between wanting to contribute to contribute to a more sustainable, climate friendly life and Age:

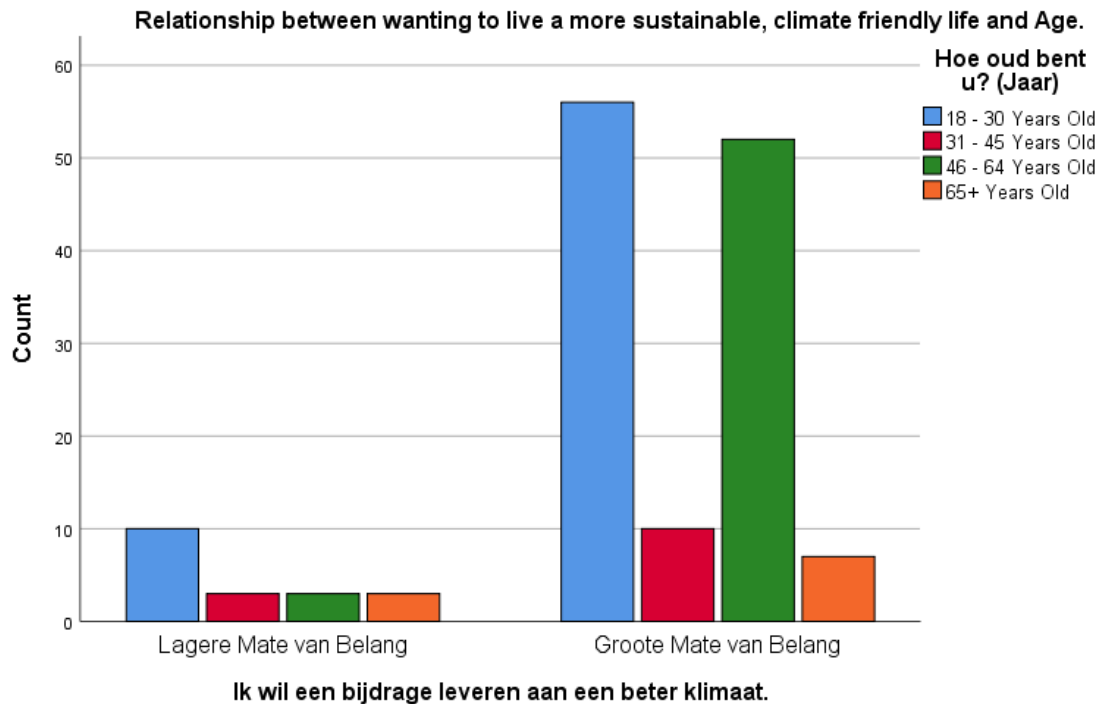


Figure40: Shows the bar-chart that represents the relationship between Age and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Crosstab						
		Hoe oud bent u? (Jaar)				Total
		18 - 30 Years Old	31 - 45 Years Old	46 - 64 Years Old	65+ Years Old	
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat.	Lagere Mate van Belang	10	3	3	3	19
	Groote Mate van Belang	56	10	52	7	125
Total		66	13	55	10	144
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		6.672 ^a	3	.083		
Likelihood Ratio		6.648	3	.084		
Linear-by-Linear Association		.259	1	.611		
N of Valid Cases		144				
a. 2 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.32.						

Research question: Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Age?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to live a more sustainable, climate friendly life, Ordinal) and V24 (Age, Scalar)

H0: There is no relationship between age and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

H1: There is a relationship between age and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.
Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.
Result: Since the P-value is lower than 0,10 it shows that H0 will be disregarded, hence there is a relationship between age and wanting to live a more sustainable, climate friendly life. Assumptions were violated as 25% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.32.
Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11C+V13C VS V26) Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Education:

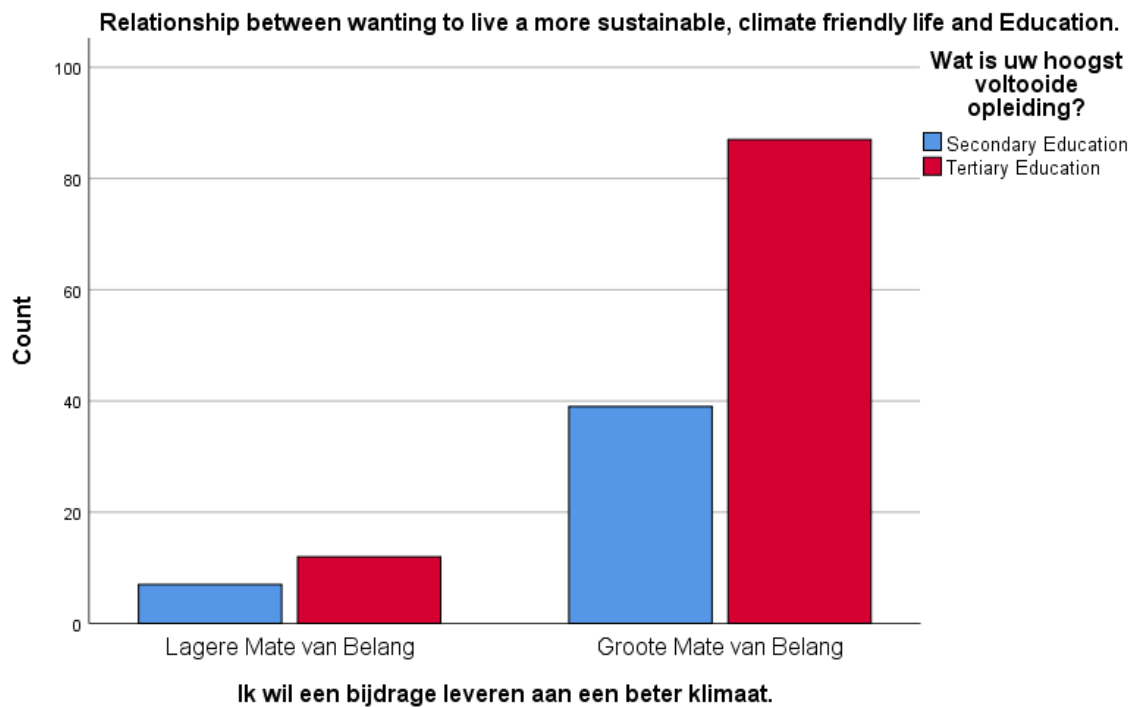


Figure 41: Shows the bar-chart that represents the relationship between Education and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Crosstab					
		Wat is uw hoogst voltooide opleiding?		Total	
		Secondary Education	Tertiary Education		
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat.	Lagere Mate van Belang	7	12	19	
	Groote Mate van Belang	39	87	126	
Total		46	99	145	
Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.264 ^a	1	.607		
Continuity Correction ^b	.062	1	.803		
Likelihood Ratio	.259	1	.611		
Fisher's Exact Test				.605	.393
Linear-by-Linear Association	.263	1	.608		
N of Valid Cases	145				
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6.03.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Education?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to live a more sustainable, climate friendly life, Ordinal) and V26 (Education, Nominal)

H0: There is no relationship between education and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

H1: There is a relationship between education and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between education and wanting to live a more sustainable, climate friendly life. Assumptions were not violated as 0% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 6.03.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been not violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11C+V13C VS V27) Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Household Composition:

Relationship between wanting to live a more sustainable, climate friendly life and Household Composition.

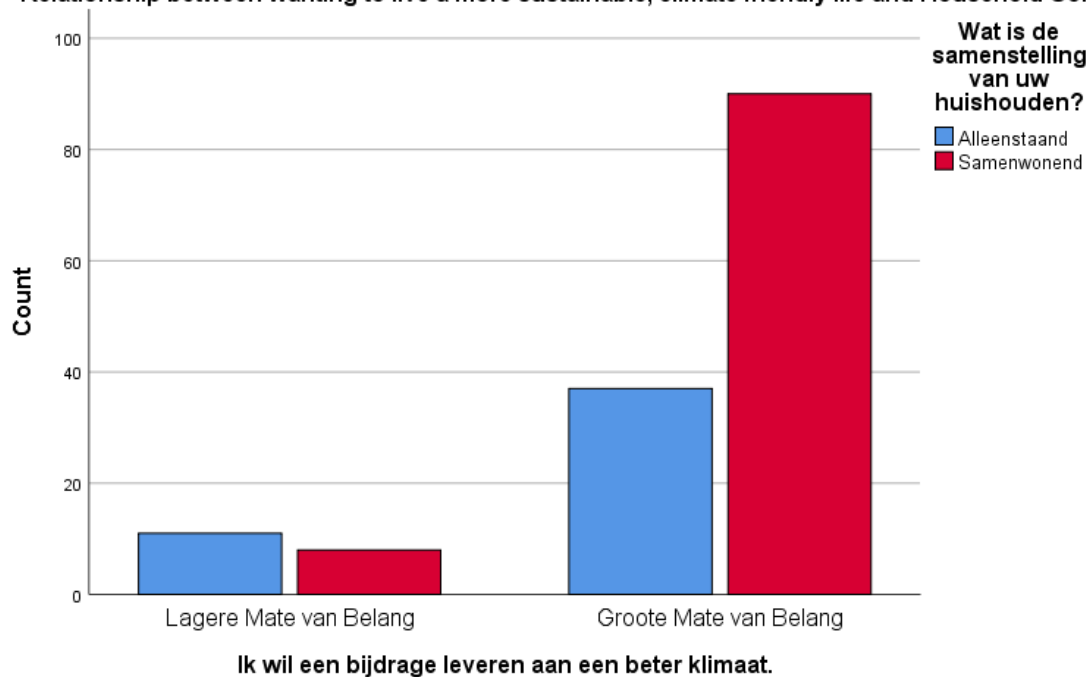


Figure 42: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Composition and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Crosstab				
		Wat is de samenstelling van uw huishouden?		Total
		Alleenstaand	Samenwonend	
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat.	Lagere Mate van Belang	11	8	19
	Groote Mate van Belang	37	90	127
Total		48	98	146

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6.195 ^a	1	.013		
Continuity Correction ^b	4.960	1	.026		
Likelihood Ratio	5.810	1	.016		
Fisher's Exact Test				.018	.015

Linear-by-Linear Association	6.153	1	.013		
N of Valid Cases	146				
a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6.25.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Household Composition?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to live a more sustainable, climate friendly life, Ordinal) and V27 (Household Composition, Nominal)

H0: There is no relationship between household composition and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

H1: There is a relationship between household composition and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is lower than 0,10 it shows that H0 will be disregarded, hence there is a relationship between household composition and wanting to live a more sustainable, climate friendly life. Assumptions were not violated as 0% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 6.25.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11C+V13C VS V29) Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Household Role:

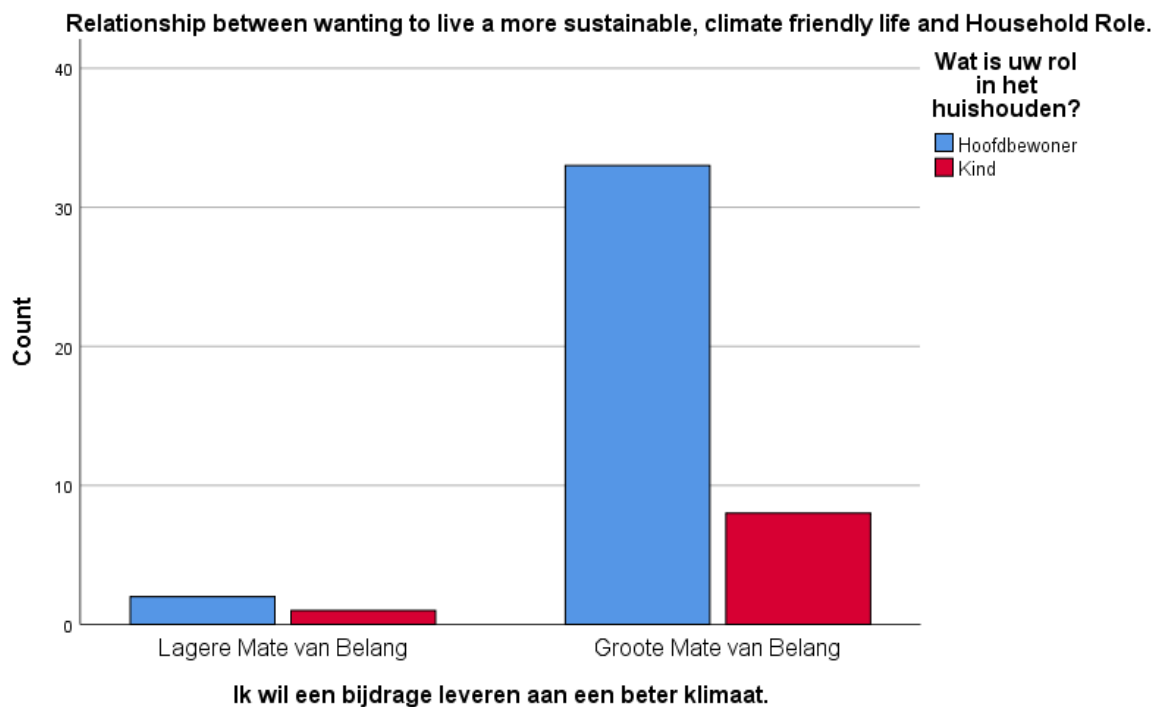


Figure 43: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Role and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Crosstab				
		Wat is uw rol in het huishouden?		Total
		Hoofdbewoner	Kind	
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat.	Lagere Mate van Belang	2	1	3
	Groote Mate van Belang	33	8	41
Total		35	9	44

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.328 ^a	1	.567		
Continuity Correction ^b	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.293	1	.588		
Fisher's Exact Test				.506	.506
Linear-by-Linear Association	.321	1	.571		
N of Valid Cases	44				

a. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .61.
b. Computed only for a 2x2 table

Research question: Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and household role?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to live a more sustainable, climate friendly life, Ordinal) and V29 (Household Role, Nominal)

H0: There is no relationship between household role and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

H1: There is a relationship between household role and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household role and wanting to live a more sustainable, climate friendly life. Assumptions were violated as 50% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 0.61.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11C+V13C VS V30) Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Income:

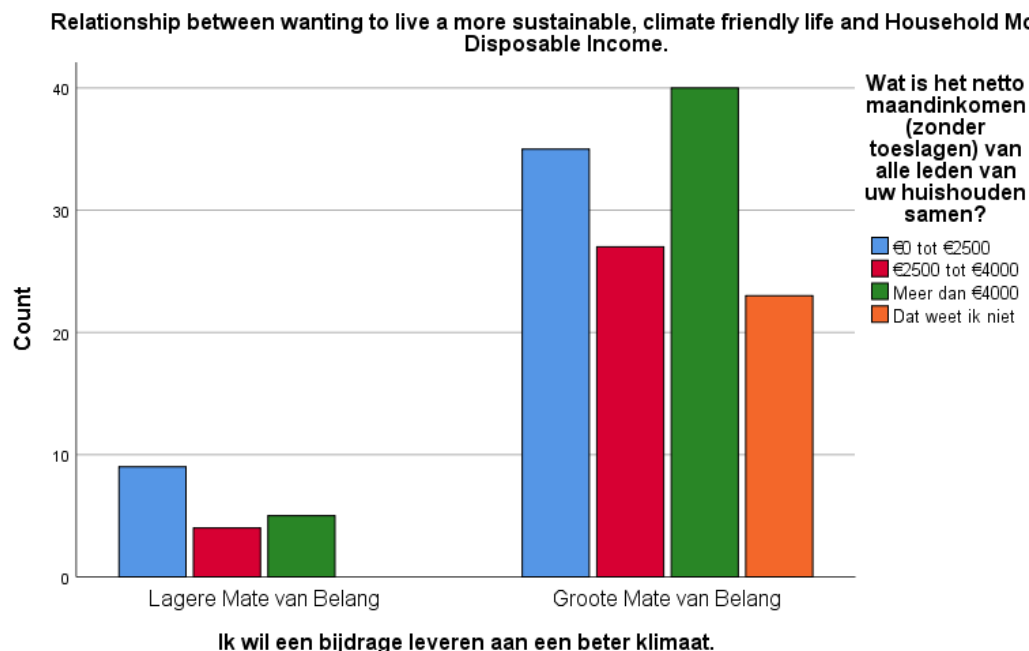


Figure44: Shows the bar-chart that represents the relationship between Household Monthly Disposable Income and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Crosstab						
		Wat is het netto maandinkomen (zonder toeslagen) van alle leden van uw huishouden samen?				Total
		€0 tot €2500	€2500 tot €4000	Meer dan €4000	Dat weet ik niet	
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat.	Lagere Mate van Belang	9	4	5	0	18
	Groote Mate van Belang	35	27	40	23	125
Total		44	31	45	23	143

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.879 ^a	3	.118
Likelihood Ratio	8.421	3	.038
Linear-by-Linear Association	5.161	1	.023
N of Valid Cases	143		
a. 2 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.90.			

Research question: Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Age?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to live a more sustainable, climate friendly life, Ordinal) and V30 (Household disposable monthly income, Nominal)

H0: There is no relationship between household monthly disposable income and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

H1: There is a relationship between household monthly disposable income and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household monthly disposable income and wanting to live a more sustainable, climate friendly life. Assumptions were violated as 25% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.90.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11C+V13C VS V31A) Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Living-Situation:

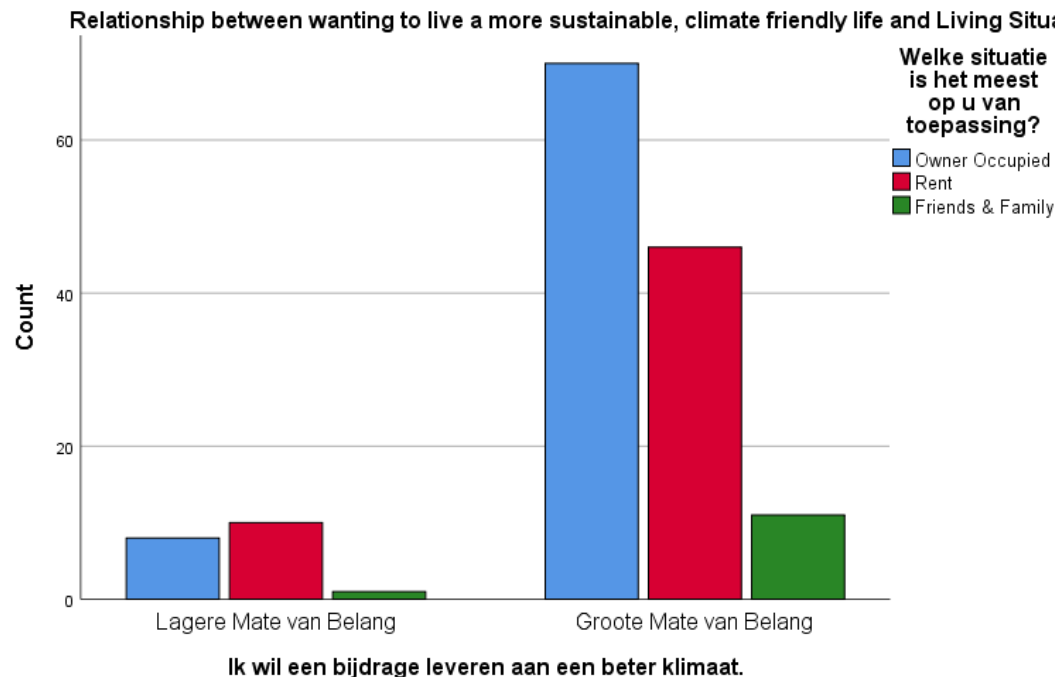


Figure45: Shows the bar-chart that represents the relationship between Living Situation and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Crosstab					
		Welke situatie is het meest op u van toepassing?			Total
		Owner Occupied	Rent	Friends & Family	
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat.	Lagere Mate van Belang	8	10	1	19
	Groote Mate van Belang	70	46	11	127
Total		78	56	12	146
Chi-Square Tests					
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	
Pearson Chi-Square		1.917 ^a	2	.384	
Likelihood Ratio		1.878	2	.391	
Linear-by-Linear Association		.368	1	.544	
N of Valid Cases		146			
a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.56.					

Research question: Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Living Situation?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to live a more sustainable, climate friendly life, Ordinal) and V31A (Living Situation, Nominal)

H0: There is no relationship between living situation and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

H1: There is a relationship between living situation and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living situation and wanting to live a more sustainable, climate friendly life. Assumptions were not violated as 16.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.56.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V11C+V13C VS V31B) Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Living- Environment:

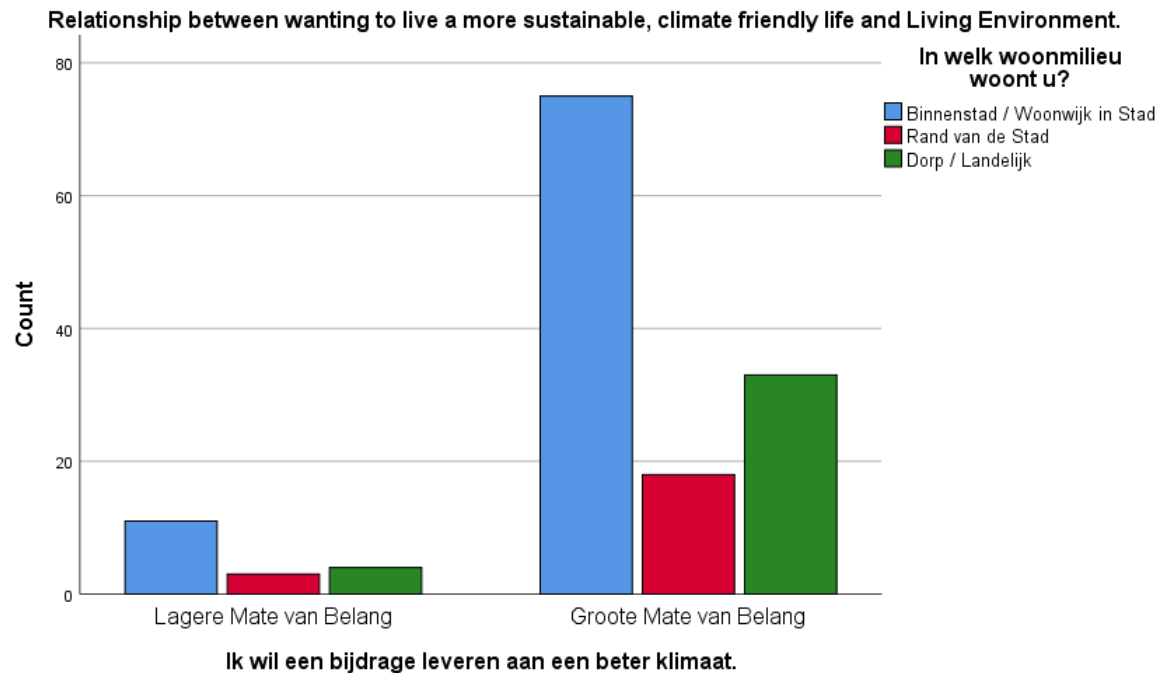


Figure46: Shows the bar-chart that represents the relationship between Living Environment and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Crosstab					
		In welk woonmilieu woont u?			Total
		Binnenstad / Woonwijk in Stad	Rand van de Stad	Dorp / Landelijk	
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat.	Lagere Mate van Belang	11	3	4	18
	Groote Mate van Belang	75	18	33	126
Total		86	21	37	144

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.164 ^a	2	.921
Likelihood Ratio	.166	2	.920
Linear-by-Linear Association	.065	1	.798
N of Valid Cases	144		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.63.

Research question: Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Living Environment?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to live a more sustainable, climate friendly life, Ordinal) and V31B (Living Environment, Nominal)

H0: There is no relationship between living environment and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

H1: There is a relationship between living environment and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living environment and wanting to live a more sustainable, climate friendly life. Assumptions were violated as 33.3% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.63.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11C+V13C VS V32) Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and individuals who want to live a more sustainable, climate friendly life:

Relationship between wanting to live a more sustainable, climate friendly life and Duration of stay in current dwelling.

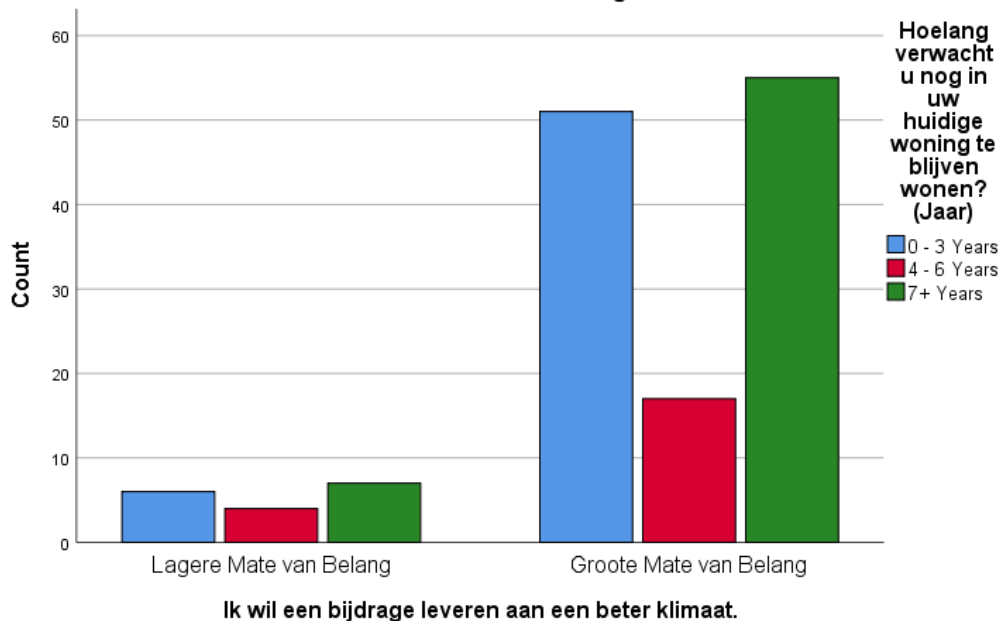


Figure47: Shows the bar-chart that represents the relationship between Duration of stay in the current dwelling and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Crosstab					
		Hoelang verwacht u nog in uw huidige woning te blijven wonen? (Jaar)			Total
		0 - 3 Years	4 - 6 Years	7+ Years	
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat.	Lagere Mate van Belang	6	4	7	17
	Groote Mate van Belang	51	17	55	123
Total		57	21	62	140

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.120 ^a	2	.571
Likelihood Ratio	1.007	2	.604
Linear-by-Linear Association	.012	1	.912
N of Valid Cases	140		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.55.

Research question: Understanding the relationship between wanting to contribute to live a more sustainable, climate friendly life and Duration of stay in your current dwelling?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to live a more sustainable, climate friendly life, Ordinal) and V32 (duration of stay in your current dwelling, Nominal)

H0: There is no relationship between duration of stay in your current dwelling and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

H1: There is a relationship between duration of stay in your current dwelling and wanting to live a more sustainable, climate friendly life.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between duration of stay in your current dwelling and wanting to live a more sustainable, climate

friendly life. Assumptions were not violated as 16.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.55.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

3.2.5 – V11D+V13D:

(V11D+V13D VS 25) Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Age:

Relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Age.

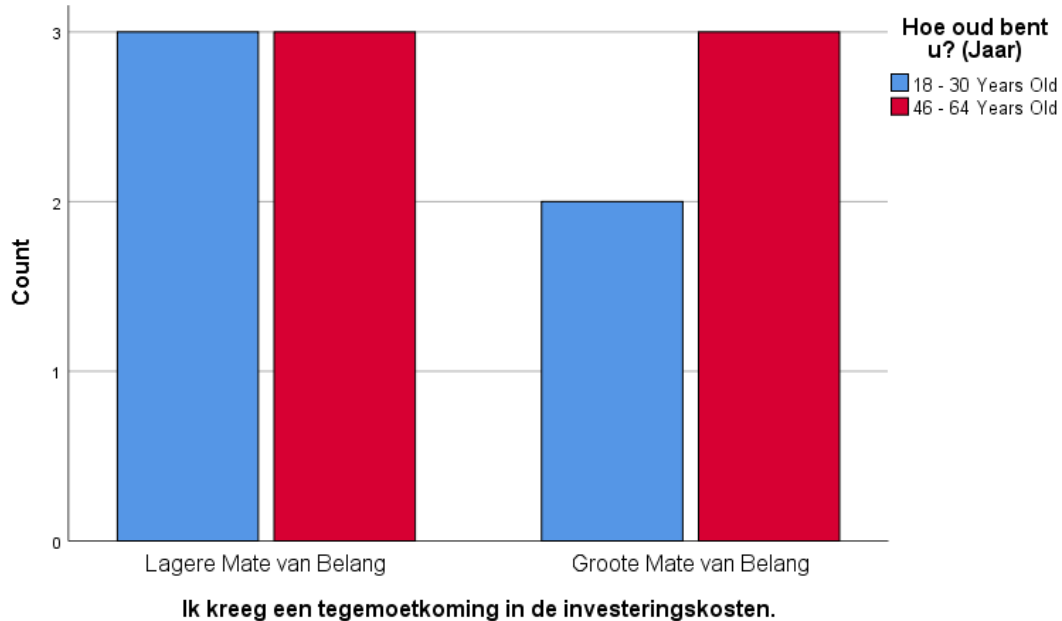


Figure48: Shows the bar-chart that represents the relationship between Initial Investment Cost of switching over from gas to an alternate source of energy and Age

Crosstab				
		Hoe oud bent u? (Jaar)		Total
		18 - 30 Years Old	46 - 64 Years Old	
Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.	Lagere Mate van Belang	3	3	6
	Groote Mate van Belang	2	3	5
Total		5	6	11

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.110 ^a	1	.740		
Continuity Correction ^b	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.110	1	.740		
Fisher's Exact Test				1.000	.608
Linear-by-Linear Association	.100	1	.752		
N of Valid Cases	11				

a. 4 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.27.

b. Computed only for a 2x2 table

Research question: Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Age?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy, Ordinal) and V24 (Age, Scalar)

H0: There is no relationship between age and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between age and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

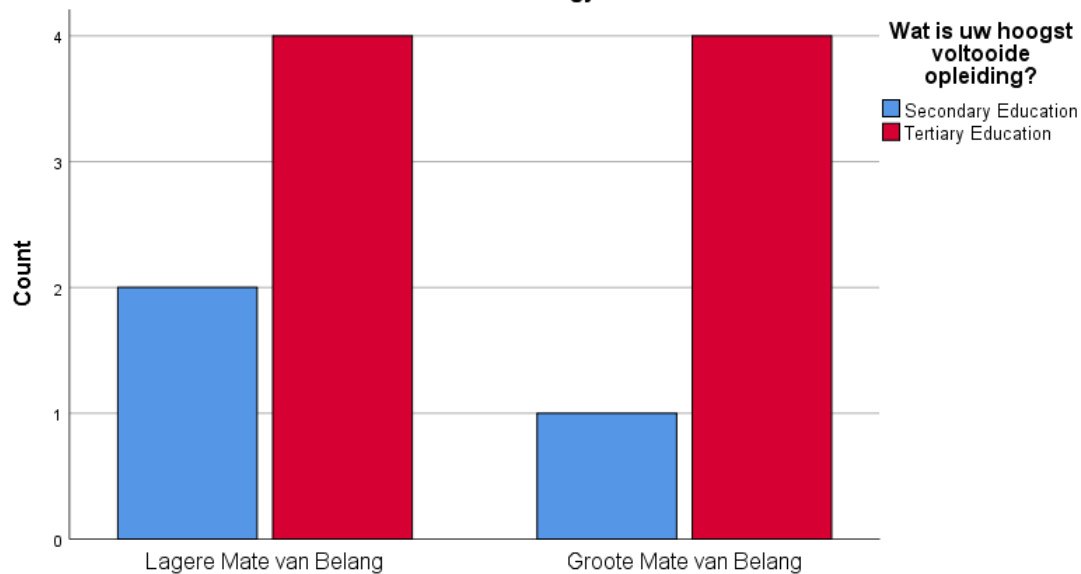
Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between age and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 100% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.27.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11D+V13D VS 26) Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Education:

Relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Education.



Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.

Figure 49: Shows the bar-chart that represents the relationship between Initial Investment Cost of switching over from gas to an alternate source of energy and Education.

Crosstab				
		Wat is uw hoogst voltooide opleiding?		Total
		Secondary Education	Tertiary Education	
Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.	Lagere Mate van Belang	2	4	6
	Groote Mate van Belang	1	4	5
Total		3	8	11

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.244 ^a	1	.621		
Continuity Correction ^b	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.249	1	.618		
Fisher's Exact Test				1.000	.576
Linear-by-Linear Association	.222	1	.637		
N of Valid Cases	11				
a. 4 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.36.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Education?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy, Ordinal) and V26 (Education, Nominal)

H0: There is no relationship between education and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between education and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between education and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 100% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.36.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11D+V13D VS 27) Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and House-Hold Composition:

Relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Household Composition.

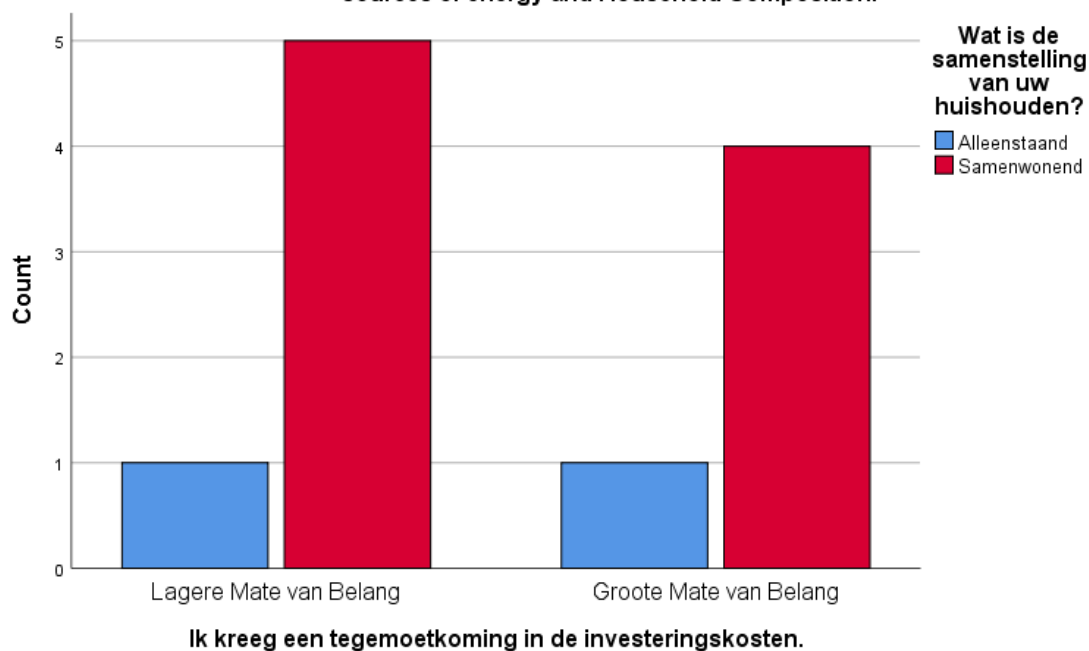


Figure50: Shows the bar-chart that represents the relationship between Initial Investment Cost of switching over from gas to an alternate source of energy and Household Composition.

Crosstab					
		Wat is de samenstelling van uw huishouden?		Total	
		Alleenstaand	Samenwonend		
Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.	Lagere Mate van Belang	1	5	6	
	Groote Mate van Belang	1	4	5	
Total		2	9	11	
Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.020 ^a	1	.887		
Continuity Correction ^b	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.020	1	.887		
Fisher's Exact Test				1.000	.727
Linear-by-Linear Association	.019	1	.892		
N of Valid Cases	11				
a. 4 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .91.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Household Composition?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy, Ordinal) and V27 (Household Composition, Nominal)

H0: There is no relationship between household composition and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between household composition and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household composition and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 100% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 0.91.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11D+V13D VS 29) Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Household Role:

Relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Household Role.



Figure51: Shows the bar-chart that represents the relationship between Initial Investment Cost of switching over from gas to an alternate source of energy and Household Role.

No checks could be done for (V11D+V13D VS V29) as there is only one data point that is valid hence it can be concluded that when understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Household Role everyone believes that this is true.

(V11D+V13D VS 30) Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Income:

Relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Household Disposable Monthly Income.

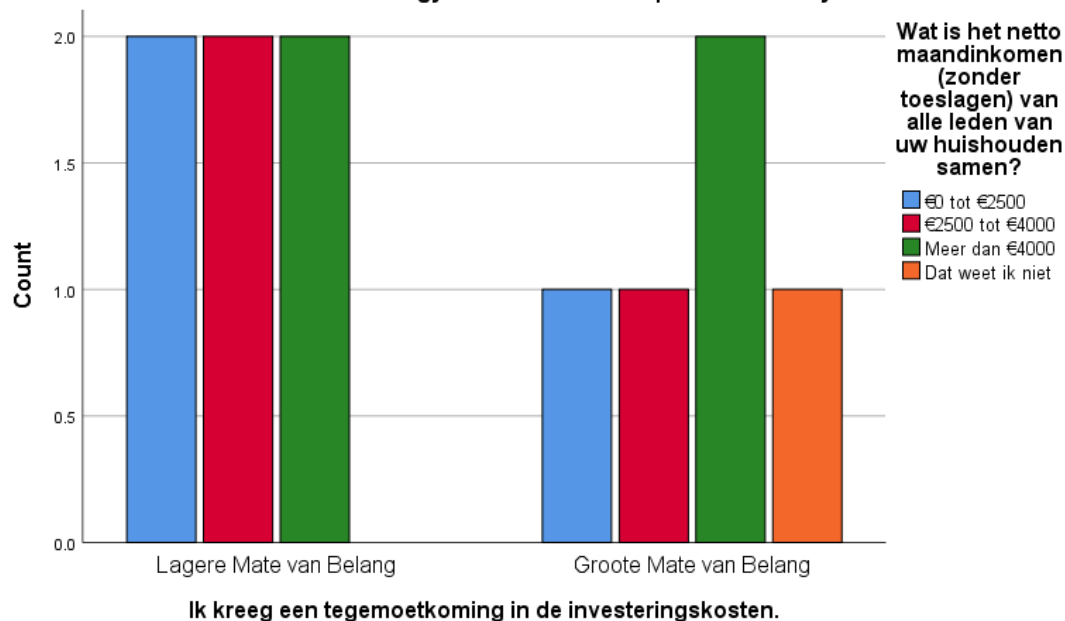


Figure 52: Shows the bar-chart that represents the relationship between Initial Investment Cost of switching over from gas to an alternate source of energy and Household Monthly Disposable Income.

Crosstab						
		Wat is het netto maandinkomen (zonder toeslagen) van alle leden van uw huishouden samen?				Total
		€0 tot €2500	€2500 tot €4000	Meer dan €4000	Dat weet ik niet	
Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.	Lagere Mate van Belang	2	2	2	0	6
	Groote Mate van Belang	1	1	2	1	5
Total		3	3	4	1	11

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.589 ^a	3	.662
Likelihood Ratio	1.975	3	.578
Linear-by-Linear Association	.733	1	.392
N of Valid Cases	11		

a. 8 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .45.

Research question: Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Household Monthly Disposable Income?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy, Ordinal) and V30 (Household Monthly Disposable Income, Nominal)

H0: There is no relationship between household disposable income and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between household disposable income and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

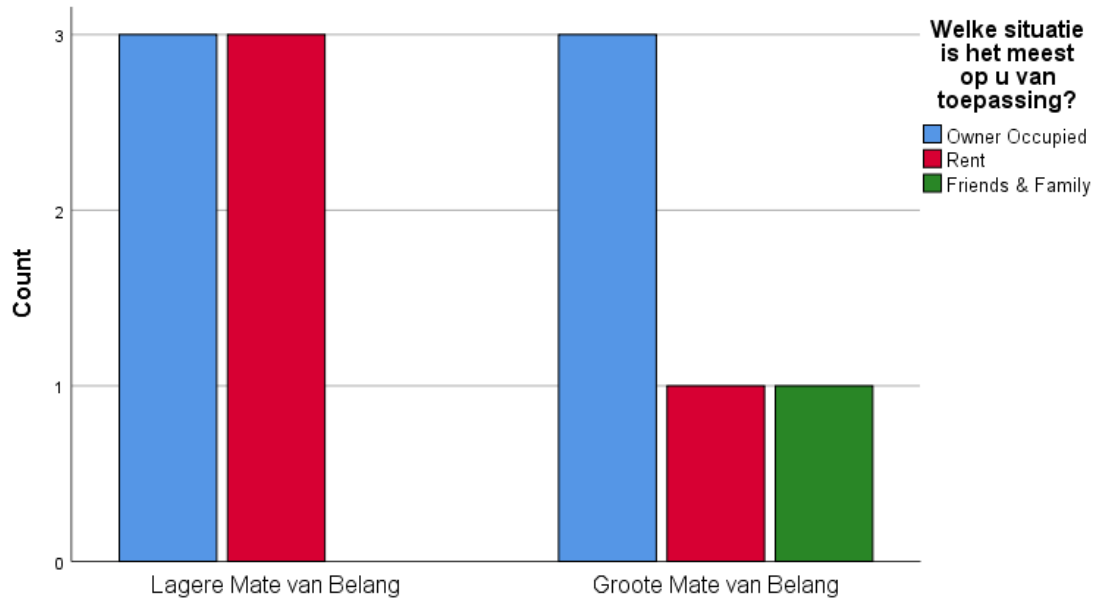
Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household disposable income and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 100% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 0.45.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11D+V13D VS 31A) Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Living Situation:

Relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Living Situation.



Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.

Figure 53: Shows the bar-chart that represents the relationship between Initial Investment Cost of switching over from gas to an alternate source of energy and Living Situation.

Crosstab					
		Welke situatie is het meest op u van toepassing?			Total
		Owner Occupied	Rent	Friends & Family	
Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.	Lagere Mate van Belang	3	3	0	6
	Groote Mate van Belang	3	1	1	5
Total		6	4	1	11
Chi-Square Tests					
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	
Pearson Chi-Square		1.925 ^a	2	.382	
Likelihood Ratio		2.342	2	.310	
Linear-by-Linear Association		.058	1	.810	
N of Valid Cases		11			

a. 6 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .45.

Research question: Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Living Situation?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy, Ordinal) and V31A (Living Situation, Nominal)

H0: There is no relationship between living situation and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between living situation and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

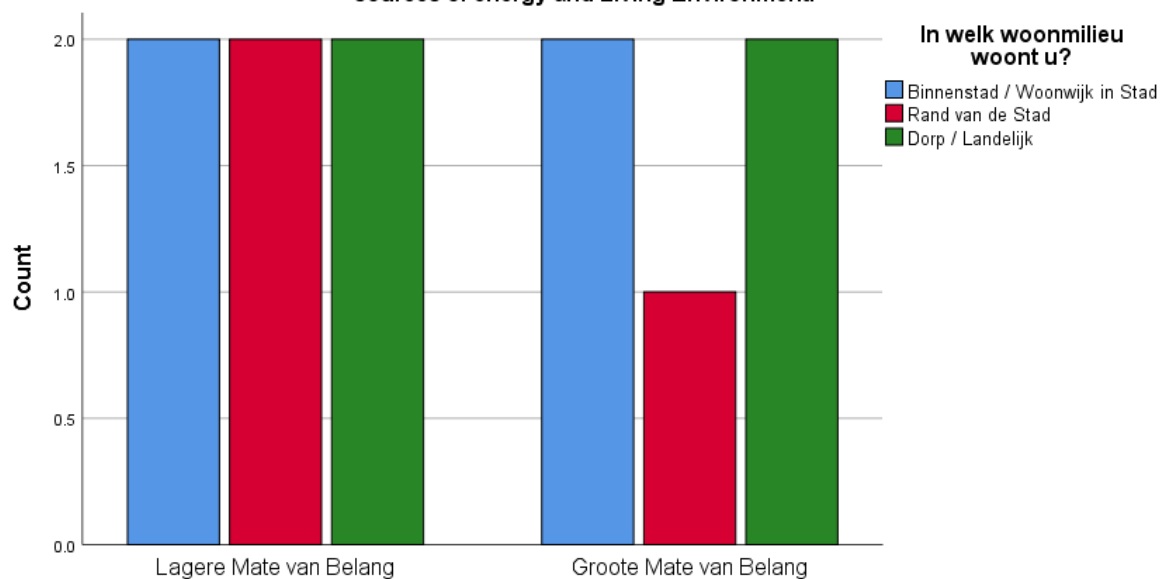
Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living situation and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 100% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 0.45.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11D+V13D VS 31B) Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Living Environment:

Relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Living Environment.



Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.

Figure 54: Shows the bar-chart that represents the relationship between Initial Investment Cost of switching over from gas to an alternate source of energy and Living Environment.

Crosstab					
		In welk woonmilieu woont u?			Total
		Binnenstad / Woonwijk in Stad	Rand van de Stad	Dorp / Landelijk	
Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.	Lagere Mate van Belang	2	2	2	6
	Groote Mate van Belang	2	1	2	5
Total		4	3	4	11

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.244 ^a	2	.885
Likelihood Ratio	.249	2	.883
Linear-by-Linear Association	.000	1	1.000
N of Valid Cases	11		

a. 6 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.36.

Research question: Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Living Environment?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy, Ordinal) and V31B (Living Environment, Nominal)

H0: There is no relationship between living environment and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between living environment and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

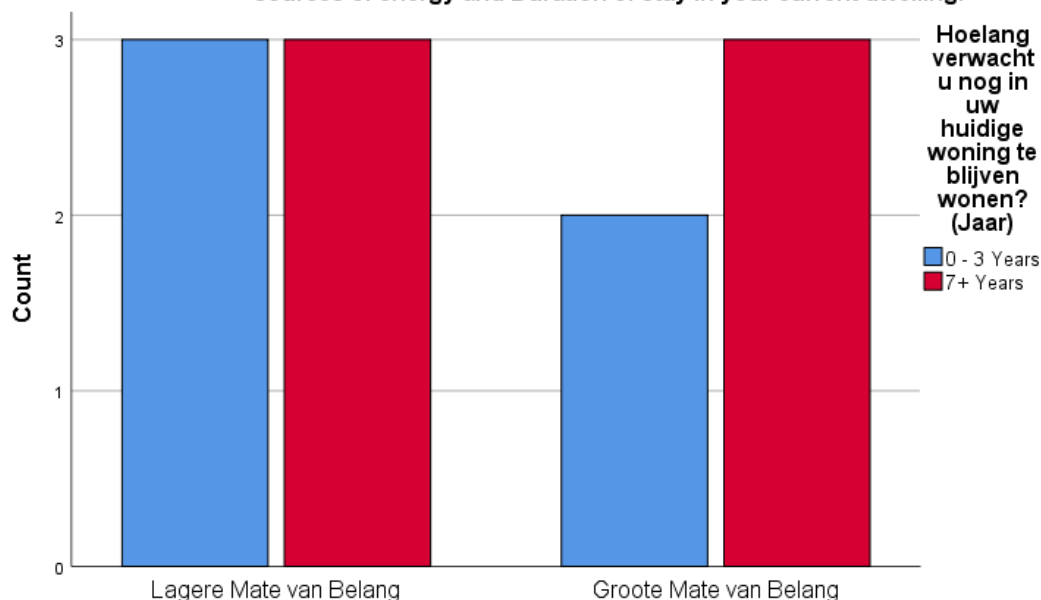
Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living environment and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 100% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.36.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V11D+V13D VS V32) Understanding the relationship between duration of stay in your current dwelling and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to an alternate source of energy:

Relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and Duration of stay in your current dwelling.



Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.

Figure55: Shows the bar-chart that represents the relationship between Initial Investment Cost of switching over from gas to an alternate source of energy and Duration of stay in your current dwelling.

Crosstab				
		Hoelang verwacht u nog in uw huidige woning te blijven wonen? (Jaar)		Total
		0 - 3 Years	7+ Years	
Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten.	Lagere Mate van Belang	3	3	6
	Groote Mate van Belang	2	3	5
Total		5	6	11

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.110 ^a	1	.740		
Continuity Correction ^b	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.110	1	.740		
Fisher's Exact Test				1.000	.608
Linear-by-Linear Association	.100	1	.752		
N of Valid Cases	11				
a. 4 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.27.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Research question: Understanding the relationship between receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy and duration of stay in your current dwelling?

Survey questions: V11C+V13C (Wanting to receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy, Ordinal) and V32 (Duration of stay in your current dwelling, Nominal)

H0: There is no relationship between duration of stay in your current dwelling and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

H1: There is a relationship between duration of stay in your current dwelling and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between duration of stay in your current dwelling and receiving allowance for the initial investment cost of switching over from gas to alternate sources of energy. Assumptions were violated as 100% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.27.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

3.2.3 – V12:

(V12 VS V24) Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Age:

Relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Age.

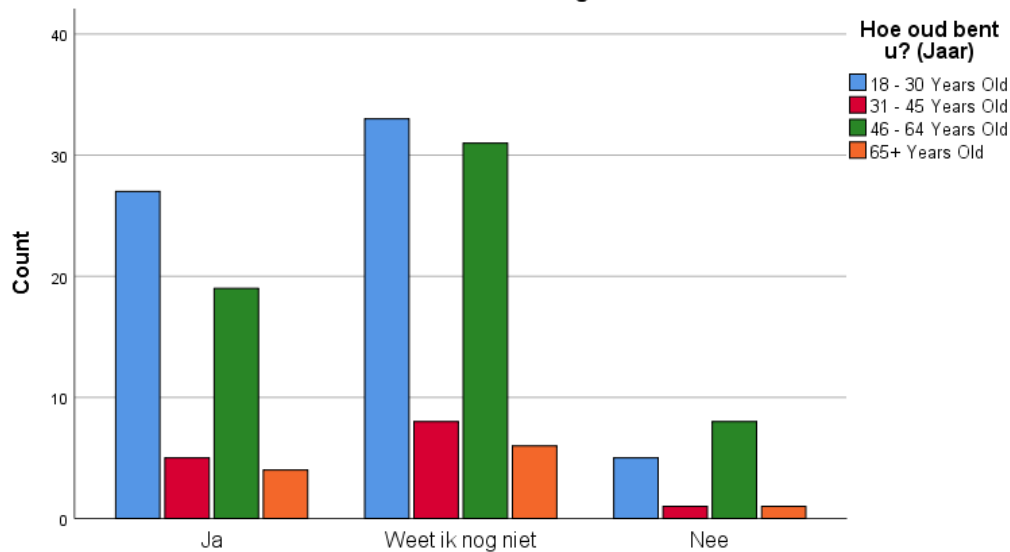


Figure 56: Shows the bar-chart that represents the relationship between individuals who wish to move from their current dwelling within the upcoming ten years and Age.

Crosstab						
		Hoe oud bent u? (Jaar)				Total
		18 - 30 Years Old	31 - 45 Years Old	46 - 64 Years Old	65+ Years Old	
Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?	Ja	27	5	19	4	55
	Weet ik nog niet	33	8	31	6	78
	Nee	5	1	8	1	15
Total		65	14	58	11	148

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.043 ^a	6	.916
Likelihood Ratio	2.014	6	.918
Linear-by-Linear Association	1.230	1	.267
N of Valid Cases	148		

a. 3 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.11.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Age?

Survey questions: V12 (Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years, Ordinal) and V24 (Age, Scalar)

H0: There is no relationship between age and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

H1: There is a relationship between age and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between age and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years. Assumptions were violated as 25% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.11.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V12 VS V26) Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Composition:

Relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Education.

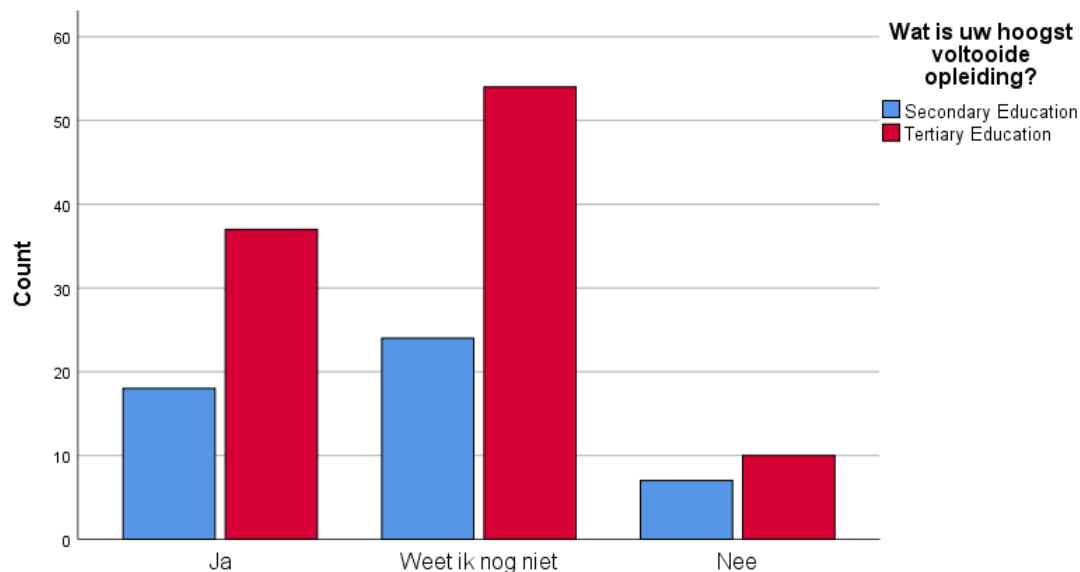


Figure57: Shows the bar-chart that represents the relationship between individuals who wish to move from their current dwelling within the upcoming ten years and Education.

Crosstab				
		Wat is uw hoogst voltooide opleiding?		Total
		Secondary Education	Tertiary Education	
Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?	Ja	18	37	55
	Weet ik nog niet	24	54	78
	Nee	7	10	17
Total		49	101	150

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.687 ^a	2	.709
Likelihood Ratio	.668	2	.716
Linear-by-Linear Association	.145	1	.704
N of Valid Cases	150		

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5.55.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Education?

Survey questions: V12 (Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years, Ordinal) and V26 (Education, Nominal)

H0: There is no relationship between education and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

H1: There is a relationship between education and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between education and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years. Assumptions were not violated as 0% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 5.55.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V12 VS V27) Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Composition:

Relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and House Hold Composition.

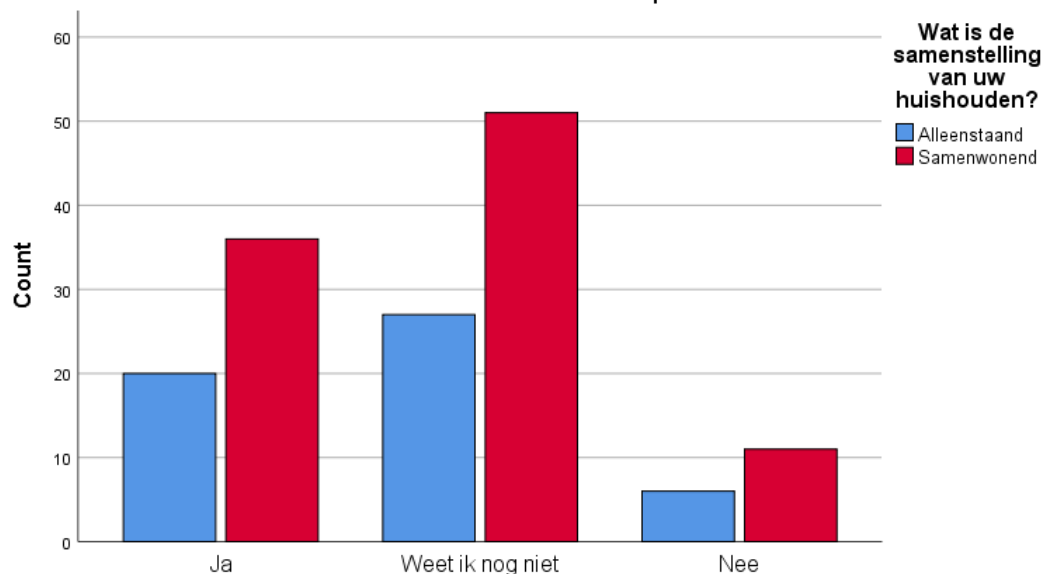


Figure 58: Shows the bar-chart that represents the relationship between individuals who wish to move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Composition.

Crosstab				
		Wat is de samenstelling van uw huishouden?		Total
		Alleenstaand	Samenwonend	
Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?	Ja	20	36	56
	Weet ik nog niet	27	51	78
	Nee	6	11	17
Total		53	98	151

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	.018 ^a	2	.991
Likelihood Ratio	.018	2	.991
Linear-by-Linear Association	.007	1	.935
N of Valid Cases	151		

a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5.97.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Composition?

Survey questions: V12 (Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years, Ordinal) and V27 (Household Composition, Nominal)

H0: There is no relationship between household composition and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

H1: There is a relationship between household composition and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is lower than 0,05 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household composition and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years. Assumptions were not violated as 0% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 5.97.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V12 VS V29) Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Role:

Relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and House Hold Role.

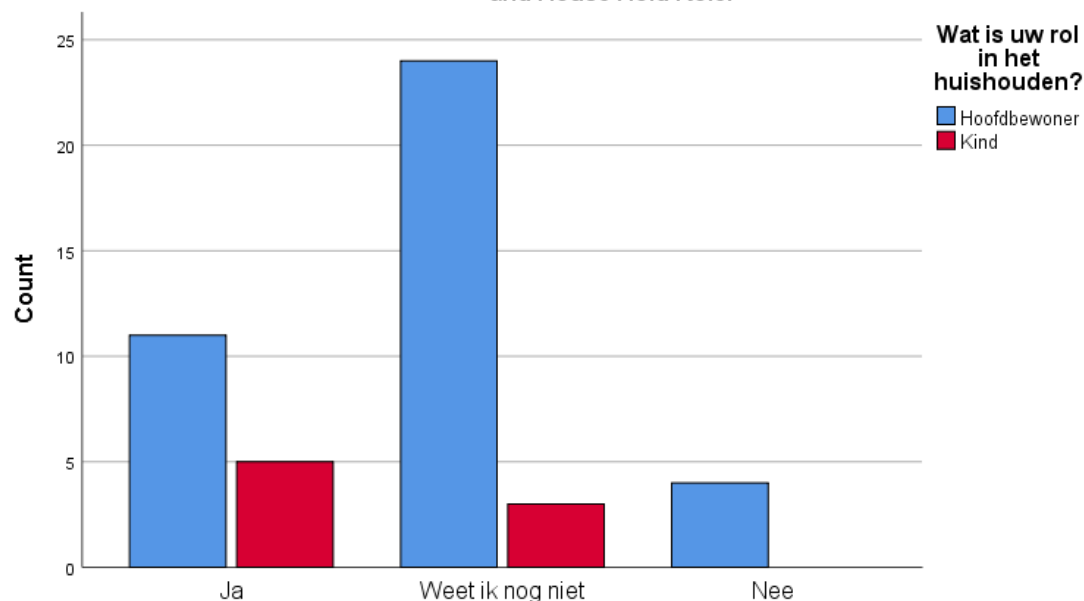


Figure59: Shows the bar-chart that represents the relationship between individuals who wish to move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Role.

Crosstab				
		Wat is uw rol in het huishouden?		Total
		Hoofdbewoner	Kind	
Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?	Ja	11	5	16
	Weet ik nog niet	24	3	27
	Nee	4	0	4
Total		39	8	47

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.782 ^a	2	.151
Likelihood Ratio	4.173	2	.124
Linear-by-Linear Association	3.579	1	.059
N of Valid Cases	47		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .68.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and household role?

Survey questions: V12 (Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years, Ordinal) and V29 (Household role, Nominal)

H0: There is no relationship between household role and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

H1: There is a relationship between household role and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household role and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years. Assumptions were violated as 66.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 0.68.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V12 VS V30) Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Income:

Relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and House Hold Disposable Income.

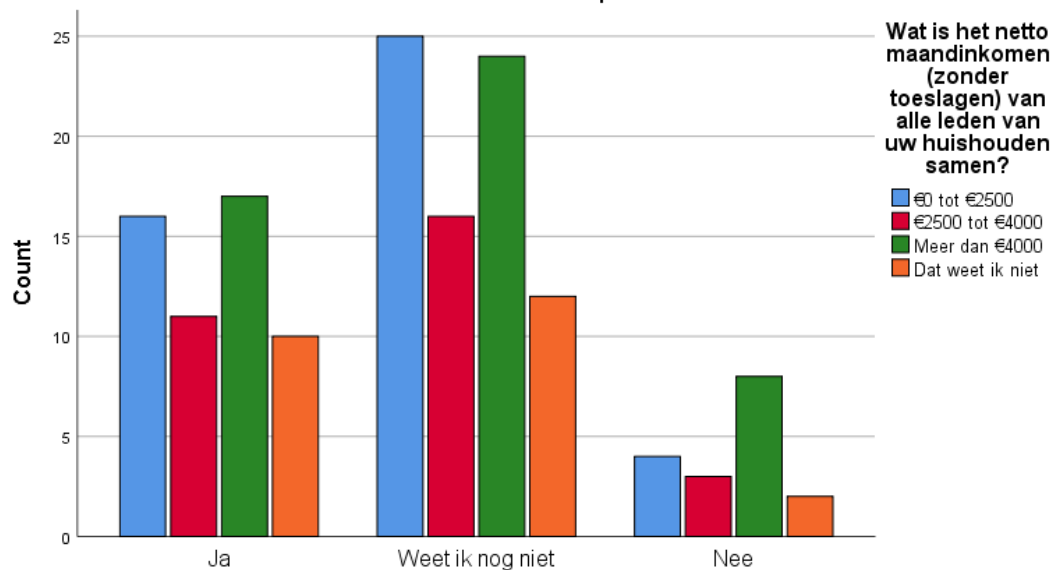


Figure60: Shows the bar-chart that represents the relationship between individuals who wish to move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Disposable Monthly Income.

Crosstab						
		Wat is het netto maandinkomen (zonder toeslagen) van alle leden van uw huishouden samen?				Total
		€0 tot €2500	€2500 tot €4000	Meer dan €4000	Dat weet ik niet	
Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?	Ja	16	11	17	10	54
	Weet ik nog niet	25	16	24	12	77
	Nee	4	3	8	2	17
Total		45	30	49	24	148
Chi-Square Tests						
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)		
Pearson Chi-Square		1.984 ^a	6	.921		
Likelihood Ratio		1.907	6	.928		
Linear-by-Linear Association		.004	1	.949		
N of Valid Cases		148				

a. 2 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.76.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Household Disposable Monthly Income?

Survey questions: V12 (Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years, Ordinal) and V30 (Household monthly disposable income, Nominal)

H0: There is no relationship between household monthly disposable income and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

H1: There is a relationship between household monthly disposable income and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between household disposable monthly income and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years. Assumptions were not violated as 16.7% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.76.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

(V12 VS V31A) Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Living Situation:

Relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Living Situation.

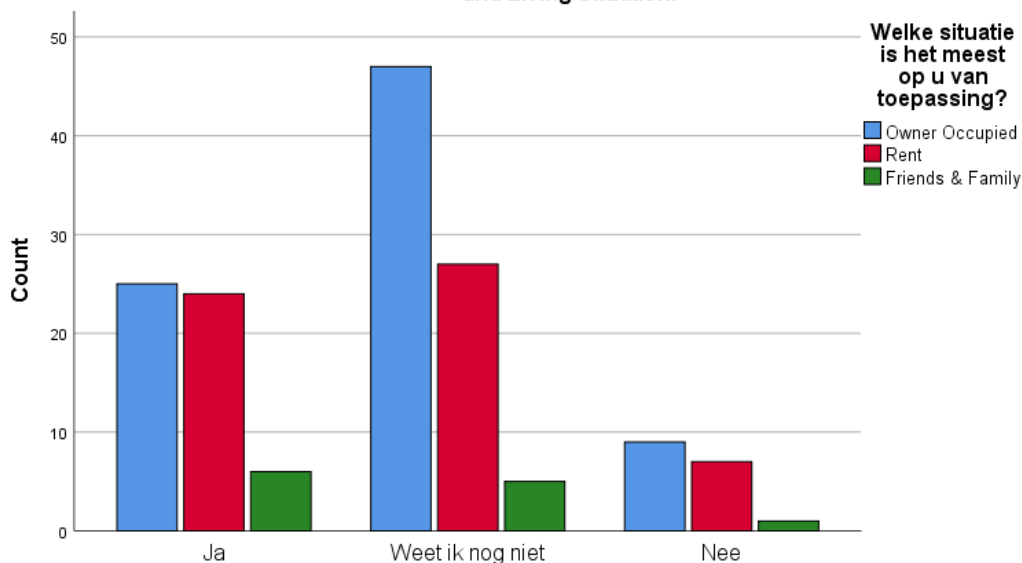


Figure61: Shows the bar-chart that represents the relationship between individuals who wish to move from their current dwelling within the upcoming ten years and Living Situation.

Crosstab					
		Welke situatie is het meest op u van toepassing?			Total
		Owner Occupied	Rent	Friends & Family	
Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?	Ja	25	24	6	55
	Weet ik nog niet	47	27	5	79
	Nee	9	7	1	17
Total		81	58	12	151

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.945 ^a	4	.567
Likelihood Ratio	2.928	4	.570
Linear-by-Linear Association	1.583	1	.208
N of Valid Cases	151		

a. 2 cells (22.2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.35.

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Living Situation?

Survey questions: V12 (Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years, Ordinal) and V31A (Living Situation, Nominal)

H0: There is no relationship between living situation and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

H1: There is a relationship between living situation and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living situation and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years. Assumptions were violated as 22.2% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 1.35.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V12 VS V31B) Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Living Environment:

Relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and Living Environment.

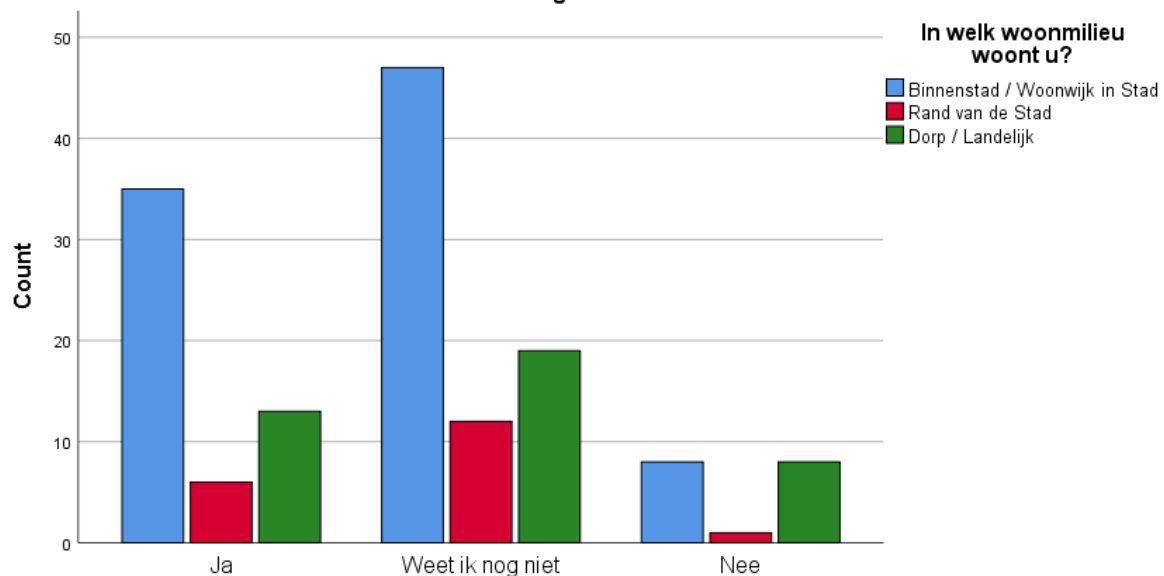


Figure62: Shows the bar-chart that represents the relationship between individuals who wish to move from their current dwelling within the upcoming ten years and Living Environment.

Crosstab					
		In welk woonmilieu woont u?			Total
		Binnenstad / Woonwijk in Stad	Rand van de Stad	Dorp / Landelijk	
Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?	Ja	35	6	13	54
	Weet ik nog niet	47	12	19	78
	Nee	8	1	8	17
Total		90	19	40	149
Chi-Square Tests					
		Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	
Pearson Chi-Square		4.764 ^a	4	.312	
Likelihood Ratio		4.472	4	.346	
Linear-by-Linear Association		1.942	1	.163	
N of Valid Cases		149			
a. 2 cells (22.2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.17.					

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and living environment?

Survey questions: V12 (Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years, Ordinal) and V31B (Living Environment, Nominal)

H0: There is no relationship between living environment and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

H1: There is a relationship between living environment and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between living environment and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years. Assumptions were violated as 22.2% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.17.

Conclusion of Result: Since our assumptions have been violated, we can only consider that the data is not conclusive.

(V12 VS V32) Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and those who plan to switchover to gas within the upcoming five years:

Relationship between individuals who wish to move from their current dwelling within the upcoming five years and those who plan to switchover from gas to an alternate source of energy within the upcoming five years.

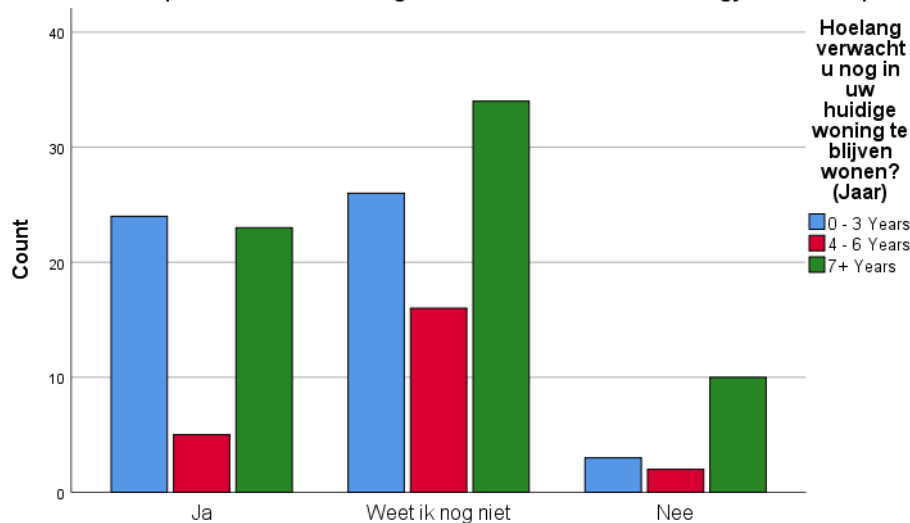


Figure63: Shows the bar-chart that represents the relationship between individuals who wish to move from their current dwelling within the upcoming ten years and those who plan to switchover to from gas within the upcoming five years.

gas within the upcoming five years.

Crosstab					
		Hoelang verwacht u nog in uw huidige woning te blijven wonen? (Jaar)			Total
		0 - 3 Years	4 - 6 Years	7+ Years	
Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?	Ja	24	5	23	52
	Weet ik nog niet	26	16	34	76
	Nee	3	2	10	15
Total		53	23	67	143
Chi-Square Tests					
		Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	
Pearson Chi-Square		6.500 ^a	4	.165	
Likelihood Ratio		6.645	4	.156	
Linear-by-Linear Association		2.816	1	.093	
N of Valid Cases		143			
a. 1 cells (11.1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.41.					

Research question: Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years and duration of stay in current dwelling?

Survey questions: V12 (Understanding the relationship between individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years, Ordinal) and V32 (Duration of stay in current dwelling, Nominal)

H0: There is no relationship between duration of stay in current dwelling and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

H1: There is a relationship between duration of stay in current dwelling and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years.

Assumptions: Less than 20% expected count <5 and minimum expected count >1.

Result: Since the P-value is greater than 0,10 it shows that H0 will not be disregarded, hence there is no relationship between duration of stay in current dwelling and individuals who wish move from their current dwelling within the upcoming ten years. Assumptions were not violated as 11.1% of the cells had an expected count <5 and the minimum expected count was 2.41.

Conclusion of Result: Since our assumptions have not been violated, we can only consider that the data is conclusive.

3.2.1 – V14:

Statistics Table						
		Ik vind de investeringskosten van gas naar een alternatief te hoog (gemiddeld €12.000).	Ik vind de terugverdientijd te lang (8-13 jaar).	Ik kijk op tegen de aanpassing van mijn woning.	Ik vind mijn bijdrage aan het klimaat door van het gas te stappen niet hoog genoeg.	Ik heb niet genoeg kennis hierover om een overwogen keuze te maken.
N	Valid	24	24	24	23	24
	Missing	214	214	214	215	214
Mean		4.88	4.25	3.83	3.57	3.38
Std. Error of Mean		.110	.183	.246	.343	.294
Median		5.00	4.00	4.00	3.00	3.00
Mode		5	5	5	3	3
Std. Deviation		.537	.897	1.204	1.647	1.439
Variance		.288	.804	1.449	2.711	2.071
Range		2	3	4	5	5
Minimum		4	3	2	1	1
Maximum		6	6	6	6	6
Sum		117	102	92	82	81

No checks could be done for (V14) as there are less than 24 individuals who answered the survey question out of 214 who participated in the survey. Hence no statistical test could be performed from which we can understand if there is a correlation or if our H1/H0 hypothesis is true when finding the relationship between the survey questions of V14 and the socio-demographic questions of V24, V26, V27, V28, V30 V31A, V31B and V32.

(V14A) Individuals who find that the initial investment cost of switching over from gas to an alternative source of energy too expensive (on average €12.000).

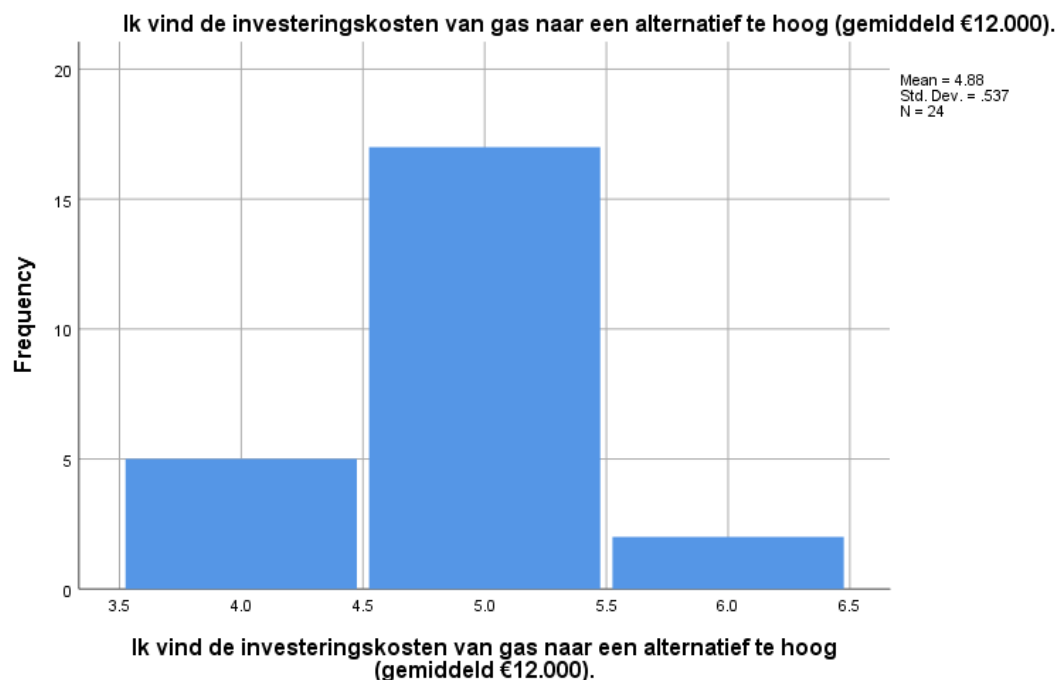


Figure64: Shows the bar-chart that represents individuals who feel that the investment cost of switching over from gas to an alternate source is too high if the average investment cost of switching over is € 12,000.

Ik vind de investeringskosten van gas naar een alternatief te hoog (gemiddeld €12.000).					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Belangrijk	5	2.1	20.8	20.8
	Erg belangrijk	17	7.1	70.8	91.7
	Ik weet het niet/n.v.t.	2	.8	8.3	100.0
	Total	24	10.1	100.0	
Missing	System	214	89.9		
Total		238	100.0		

No checks could be done for (V14A) as there are less than 24 individuals who answered the survey question. Hence no statistical test could be performed.

(V14B) Individuals who feel that the average pay-back time to receive a return on your initial investment (8-13 Years) is too much.

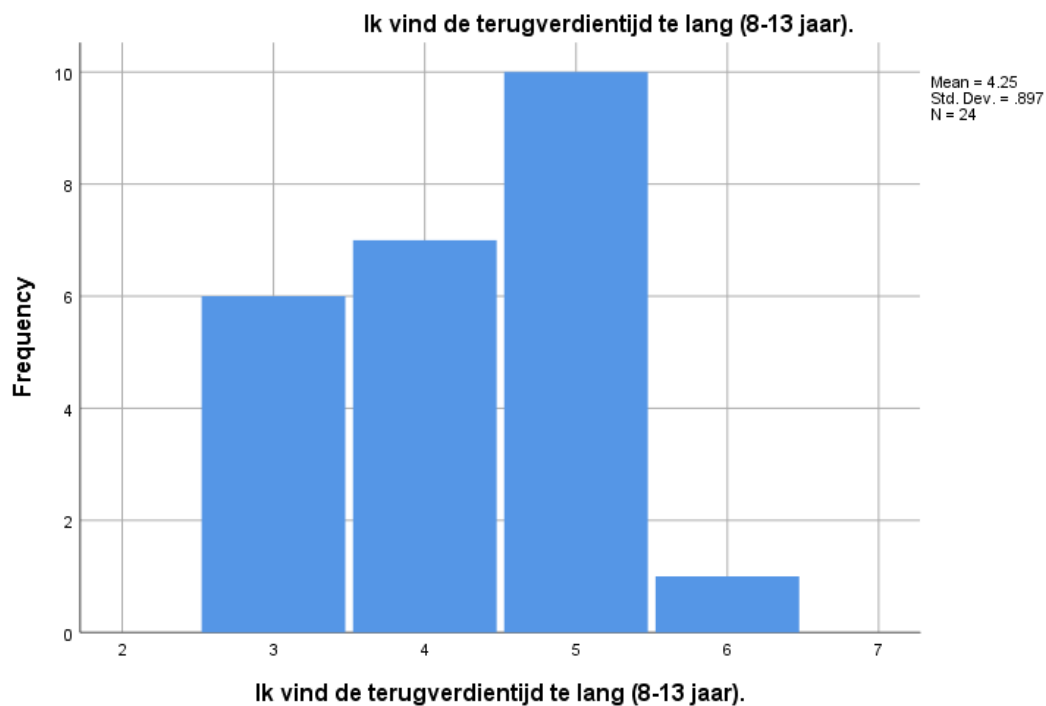


Figure65: Shows the bar-chart that represents individuals who feel that the average pay-back time to receive a return on their initial investment (8-13 years) is too much.

Ik vind de terugverdientijd te lang (8-13 jaar).					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Neutraal	6	2.5	25.0	25.0
	Belangrijk	7	2.9	29.2	54.2
	Erg belangrijk	10	4.2	41.7	95.8
	Ik weet het niet/n.v.t.	1	.4	4.2	100.0
	Total	24	10.1	100.0	
Missing	System	214	89.9		
Total		238	100.0		

No checks could be done for (V14A) as there are less than 24 individuals who answered the survey question. Hence no statistical test could be performed.

(V14C) Individuals who are against switching over from gas to an alternate source of energy due to the changes that may occur to the dwelling.

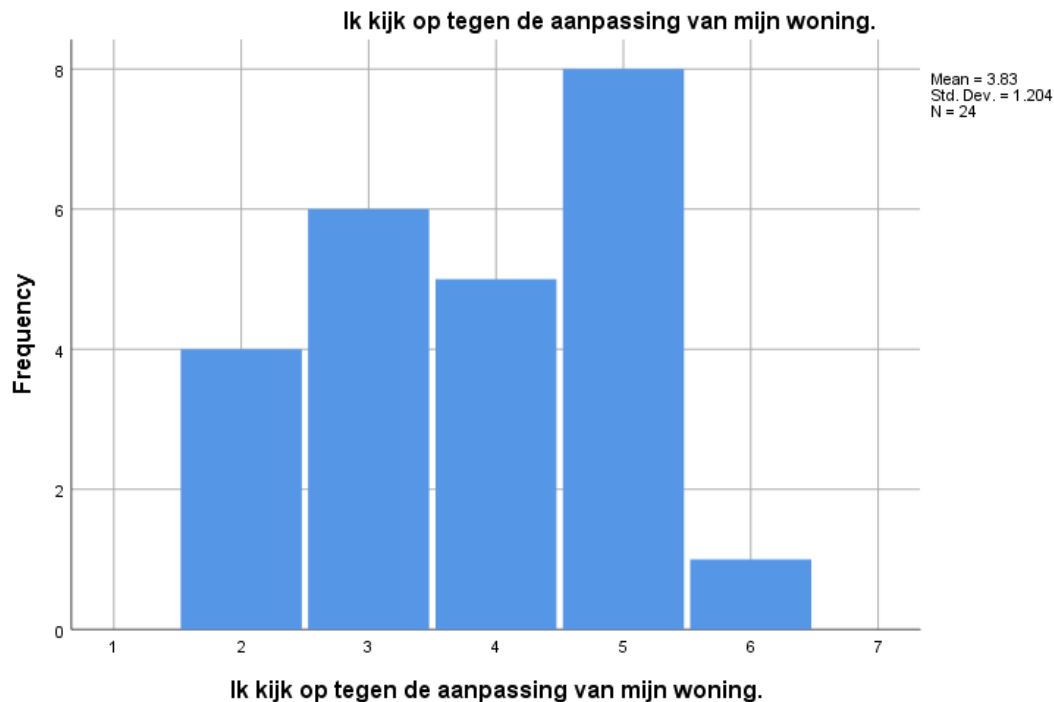


Figure66: Shows the bar-chart that represents individuals who don't want to switch over from gas to an alternate source of energy due to changes that may occur to their dwelling.

Ik kijk op tegen de aanpassing van mijn woning.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Onbelangijk	4	1.7	16.7	16.7
	Neutraal	6	2.5	25.0	41.7
	Belangrijk	5	2.1	20.8	62.5
	Erg belangrijk	8	3.4	33.3	95.8
	Ik weet het niet/n.v.t.	1	.4	4.2	100.0
	Total	24	10.1	100.0	
Missing	System	214	89.9		
Total		238	100.0		

No checks could be done for (V14A) as there are less than 24 individuals who answered the survey question. Hence no statistical test could be performed.

(V14D) Individuals who feel that swiching over from gas to an alternate source of energy dose not help the climate enough to justify the swichover from gas to an alternate source of energy.

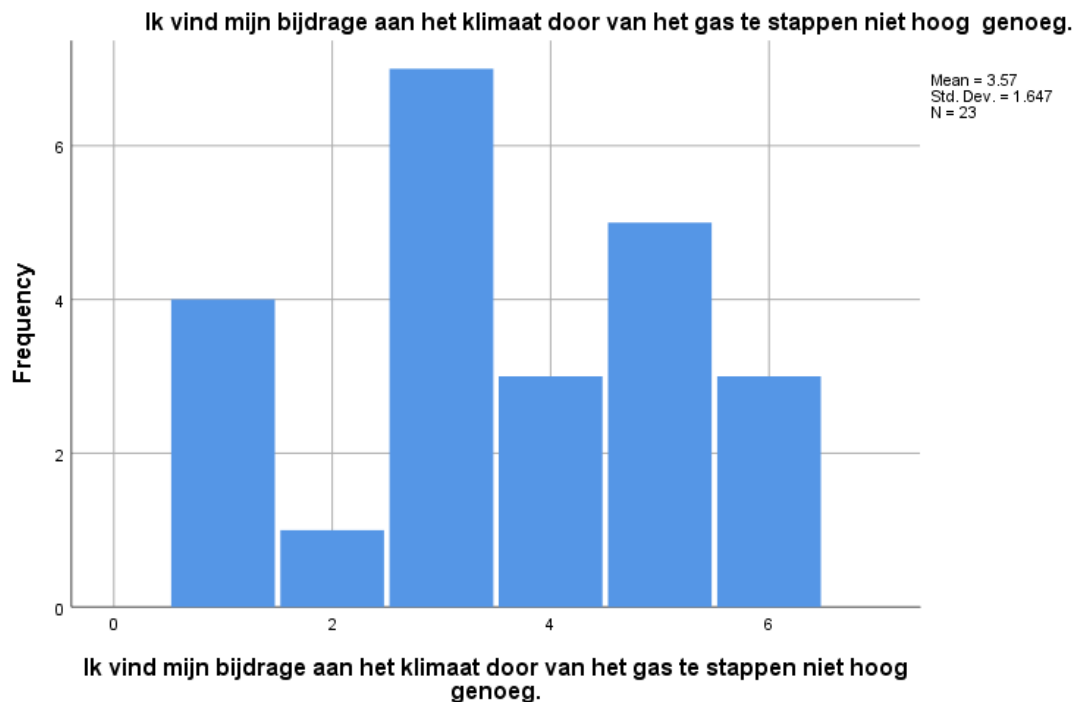


Figure67: Shows the bar-chart that represents individuals who feel that swiching over from gas to an alternat source of energy does not help the climate enough to hence justify the swichover.

Ik vind mijn bijdrage aan het klimaat door van het gas te stappen niet hoog genoeg.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Erg onbelangrijk	4	1.7	17.4	17.4
	Onbelangrijk	1	.4	4.3	21.7
	Neutraal	7	2.9	30.4	52.2
	Belangrijk	3	1.3	13.0	65.2
	Erg belangrijk	5	2.1	21.7	87.0
	Ik weet het niet/n.v.t.	3	1.3	13.0	100.0
Total		23	9.7	100.0	
Missing	System	215	90.3		
Total		238	100.0		

No checks could be done for (V14A) as there are less than 24 individuals who answered the survey question. Hence no statistical test could be performed.

(V14E) Individuals who feel that they do not have enough knowledge to make a choice on switching over from gas to an alternate source of energy.



Figure68: Shows the bar-chart that represents individuals who feel that they do not have enough knowledge to make a choice on switching over from gas to an alternate source of energy.

Ik heb niet genoeg kennis hierover om een overwogen keuze te maken.					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Erg onbelangrijk	3	1.3	12.5	12.5
	Onbelangrijk	2	.8	8.3	20.8
	Neutraal	10	4.2	41.7	62.5
	Belangrijk	3	1.3	12.5	75.0
	Erg belangrijk	4	1.7	16.7	91.7
	Ik weet het niet/n.v.t.	2	.8	8.3	100.0
	Total	24	10.1	100.0	
Missing	System	214	89.9		
Total		238	100.0		

No checks could be done for (V14A) as there are less than 24 individuals who answered the survey question. Hence no statistical test could be performed.

4 Conclusie- en Discussiesectie

4.1 Conclusie

De hoofdvraag van dit onderzoek was: *Wat is de attitude tegenover het overstappen van gas naar een andere vorm van energie in het huishouden en wat zijn hiervoor de redenen?* Om tot een antwoord te komen is allereerst onderzoek gedaan naar het gasgebruik van de geënquêteerden en hoe zijn staan tegenover een (eventuele) overstap. Hieruit zijn de volgende data naar voren gekomen:

- 88% (182 personen) van de 207 respondenten gebruikt nog gas in hun huishouden.
- Van de respondenten die nog gas gebruiken geeft 37% (67 personen) aan bereid te zijn binnen 5 jaar van het gas af te stappen. 14% (26 personen) geeft aan niet bereid te zijn binnen 5 jaar van het gas af te stappen. 49% (88 personen) weet het nog niet.

Vervolgens is gekeken welke sociaal-demografische factoren invloed hebben op deze overstap. Dit is gedaan met behulp van de volgende deelvragen over de beperkende factoren:

- *Heeft leeftijd een beperkende invloed op de overstap naar alternatieve energie?*
- *Hebben financiële middelen een beperkende invloed op de overstap naar alternatieve energie?*
- *Heeft woonsituatie een beperkende invloed op de overstap naar alternatieve energie?*
- *Heeft opleidingsniveau een beperkende invloed op de overstap naar alternatieve energie?*

Uit dit onderzoek naar de relaties tussen het al afgestapt zijn van gas en de beperkende factoren komen de volgende conclusies naar voren:

1. **(V10 VS V24)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af zijn en leeftijd. De P-waarde is 0,598 dus de relatie doet zich voor in 40% van de gevallen. De H1 is verworpen.
2. **(V10 VS V26)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af zijn en educatie. De P-waarde is 0,584 dus de relatie doet zich voor in 42% van de gevallen. De H1 is verworpen.
3. **(V10 VS V27)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af zijn en samenstelling huishouden. De P-waarde is 0,778 dus de relatie doet zich voor in 22% van de gevallen. De H1 is verworpen.
4. **(V10 VS V29)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af zijn en rol huishouden. De P-waarde is 0,215 dus de relatie doet zich voor in 79% van de gevallen. De H1 is verworpen.
5. **(V10 VS V30)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af zijn en maandelijks inkomen huishouden. De P-waarde is 0,890 dus de relatie doet zich voor in 11% van de gevallen. De H1 is verworpen.
6. **(V10 VS V31A)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af zijn en woonsituatie. De P-waarde is 0,756 dus de relatie doet zich voor in 24% van de gevallen. De H1 is verworpen.
7. **(V10 VS V31B)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af zijn en woonomgeving. De P-waarde is 0,657 dus de relatie doet zich voor in 34% van de gevallen. De H1 is verworpen.
8. **(V10 VS V32)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af zijn en verwachte woonduur. De P-waarde is 0,492 dus de relatie doet zich voor in 51% van de gevallen. De H1 is verworpen.

Uit het onderzoek naar de relaties tussen het willen maken van de overstap en de beperkende

factoren komen de volgende conclusies naar voren:

1. (V12 VS V24) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af willen en leeftijd. De P-waarde is 0,916 dus de relatie doet zich voor in 8% van de gevallen. De H1 is verworpen.
2. (V12 VS V26) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af willen en educatie. De P-waarde is 0,709 dus de relatie doet zich voor in 29% van de gevallen. De H1 is verworpen.
3. (V12 VS V27) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af willen en samenstelling huishouden. De P-waarde is 0,991 dus de relatie doet zich voor in 1% van de gevallen. De H1 is verworpen.
4. (V12 VS V29) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af willen en rol huishouden. De P-waarde is 0,151 dus de relatie doet zich voor in 85% van de gevallen. De H1 is verworpen.
5. (V12 VS V30) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af willen en maandelijks inkomen huishouden. De P-waarde is 0,921 dus de relatie doet zich voor in 8% van de gevallen. De H1 is verworpen.
6. (V12 VS V31A) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af willen en woonsituatie. De P-waarde is 0,567 dus de relatie doet zich voor in 43% van de gevallen. De H1 is verworpen.
7. (V12 VS V31B) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af willen en woonomgeving. De P-waarde is 0,312 dus de relatie doet zich voor in 69% van de gevallen. De H1 is verworpen.
8. (V12 VS V32) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen van het gas af willen en verwachte woonduur. De P-waarde is 0,165 dus de relatie doet zich voor in 84% van de gevallen. De H1 is verworpen.

Uit deze conclusies blijkt dat er geen correlatie is tussen de vraag of men van het gas wil afstappen of afgestapt is en de beperkende factoren. De sociaal-demografische factoren die van invloed zijn om de overstap te kunnen maken hebben schijnbaar geen invloed op de overstap zelf.

Bepalende redenen

Daarnaast was het ook interessant om te weten welke bepalende factoren van invloed zijn op een eventuele keuze voor of tegen het afstappen van gas. Deze factoren geven inzicht in de redenen die respondenten hebben voor hun keuze. De factoren zijn onderzocht met behulp van de volgende deelvragen:

- Is terugverdiëntijd (rendement) een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?
- Zijn klimatologische gevolgen een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?
- Zijn aanschaffkosten een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?
- Is kennis over de overstap een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?
- Zijn aanpassing aan de woning en de manier van leven een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?
- Is sociale druk een bepalende factor in de overstap naar alternatieve energie?

Voor het toetsen van de deelvragen is de respondentengroep opgedeeld in tweeën. De eerste groep zijn de respondenten die voor de overstap zijn. De tweede groep zijn de respondenten die niet over willen stappen. De groep die voor de overstap is bestaat uit de respondenten die al overgestapt zijn, binnen vijf jaar bereid zijn om over te stappen en zij die “weet ik nog niet” hebben ingevuld.

De groep tegen bestaat uit de respondenten die hebben aangegeven dat zij niet bereid zijn om binnen vijf jaar van het gas af te stappen. Echter is het aantal respondenten in deze groep te klein om een statistische test op uit te voeren.

De conclusies over de redenen voor de overstap zijn:

Rendement:

1. **(V11A+V13A VS V24)** Er lijkt een correlatie te zijn tussen rendement en leeftijd. De P-waarde is 0,011 dus de relatie doet zich voor in 99% van de gevallen. De H0 is verworpen.
2. **(V11A+V13A VS V26)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen rendement en educatie. De P-waarde is 0,314 dus de relatie doet zich voor in 69% van de gevallen. De H1 is verworpen.
3. **(V11A+V13A VS V27)** Er lijkt een correlatie te zijn tussen rendement en samenstelling huishouden. De P-waarde is 0,093 dus de relatie doet zich voor in 81% van de gevallen. De H0 is verworpen.
4. **(V11A+V13A VS V29)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen rendement en rol huishouden. De P-waarde is 0,287 dus de relatie doet zich voor in 71% van de gevallen. De H1 is verworpen.
5. **(V11A+V13A VS V30)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen rendement en maandelijks inkomen huishouden. De P-waarde is 0,119 dus de relatie doet zich voor in 88% van de gevallen. De H1 is verworpen.
6. **(V11A+V13A VS V31A)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen rendement en woonsituatie. De P-waarde is 0,140 dus de relatie doet zich voor in 86% van de gevallen. De H1 is verworpen.
7. **(V11A+V13A VS V31B)** Er lijkt een correlatie te zijn tussen rendement en woonomgeving. De P-waarde is 0,029 dus de relatie doet zich voor in 93% van de gevallen. De H0 is verworpen.
8. **(V11A+V13A VS V32)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen rendement en verwachte woonduur. De P-waarde is 0,346 dus de relatie doet zich voor in 65% van de gevallen. De H1 is verworpen.

Sociale druk:

1. **(V11B+V13B VS V24)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen sociale druk en leeftijd. De P-waarde is 0,338 dus de relatie doet zich voor in 66% van de gevallen. De H1 is verworpen.
2. **(V11B+V13B VS V26)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen sociale druk en educatie. De P-waarde is 0,132 dus de relatie doet zich voor in 868% van de gevallen. De H1 is verworpen.
3. **(V11B+V13B VS V27)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen sociale druk en samenstelling huishouden. De P-waarde is 0,424 dus de relatie doet zich voor in 58% van de gevallen. De H1 is verworpen.
4. **(V11B+V13B VS V29)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen sociale druk en rol huishouden. De P-waarde is 0,436 dus de relatie doet zich voor in 56% van de gevallen. De H1 is verworpen.
5. **(V11B+V13B VS V30)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen sociale druk en maandelijks inkomen huishouden. De P-waarde is 0,768 dus de relatie doet zich voor in 23% van de gevallen. De H1 is verworpen.
6. **(V11B+V13B VS V31A)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen sociale druk en woonsituatie. De P-waarde is 0,621 dus de relatie doet zich voor in 38% van de gevallen. De H1 is verworpen.

7. (V11B+V13B VS V31B) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen sociale druk en woonomgeving. De P-waarde is 0,807 dus de relatie doet zich voor in 19% van de gevallen. De H1 is verworpen.
8. (V11B+V13B VS V32) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen sociale druk en verwachte woonduur. De P-waarde is 0,407 dus de relatie doet zich voor in 59% van de gevallen. De H1 is verworpen.

Bijdrage aan klimaat:

1. (V11C+V13C VS V24) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen bijdrage aan klimaat en leeftijd. De P-waarde is 0,083 dus de relatie doet zich voor in 92% van de gevallen. De H0 is verworpen.
2. (V11C+V13C VS V26) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen bijdrage aan klimaat en educatie. De P-waarde is 0,607 dus de relatie doet zich voor in 39% van de gevallen. De H1 is verworpen.
3. (V11C+V13C VS V27) Er lijkt een correlatie te zijn tussen bijdrage aan klimaat en samenstelling huishouden. De P-waarde is 0,013 dus de relatie doet zich voor in 99% van de gevallen. De H0 is verworpen.
4. (V11C+V13C VS V29) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen bijdrage aan klimaat en rol huishouden. De P-waarde is 0,567 dus de relatie doet zich voor in 43% van de gevallen. De H1 is verworpen.
5. (V11C+V13C VS V30) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen bijdrage aan klimaat en maandelijks inkomen huishouden. De P-waarde is 0,118 dus de relatie doet zich voor in 88% van de gevallen. De H1 is verworpen.
6. (V11C+V13C VS V31A) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen bijdrage aan klimaat en woonsituatie. De P-waarde is 0,384 dus de relatie doet zich voor in 62% van de gevallen. De H1 is verworpen.
7. (V11C+V13C VS V31B) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen bijdrage aan klimaat en woonomgeving. De P-waarde is 0,921 dus de relatie doet zich voor in 8% van de gevallen. De H1 is verworpen.
8. (V11C+V13C VS V32) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen bijdrage aan klimaat en verwachte woonduur. De P-waarde is 0,571 dus de relatie doet zich voor in 43% van de gevallen. De H1 is verworpen.

Aanschafkosten

1. (V11D+V13D VS V24) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen aanschafkosten en leeftijd. De P-waarde is 0,740 dus de relatie doet zich voor in 26% van de gevallen. De H1 is verworpen.
2. (V11D+V13D VS V26) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen aanschafkosten en educatie. De P-waarde is 0,621 dus de relatie doet zich voor in 38% van de gevallen. De H1 is verworpen.
3. (V11D+V13D VS V27) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen aanschafkosten en samenstelling huishouden. De P-waarde is 0,887 dus de relatie doet zich voor in 11% van de gevallen. De H1 is verworpen.
4. (V11D+V13D VS V29) Er is maar één resultaat voor deze vraag. Hier valt geen conclusie uit op te maken.
5. (V11D+V13D VS V30) Er lijkt geen correlatie te zijn tussen aanschafkosten en maandelijks inkomen huishouden. De P-waarde is 0,662 dus de relatie doet zich voor in x% van de gevallen. De H1 is verworpen.

6. **(V11D+V13D VS V31A)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen aanschaffkosten en woonsituatie. De P-waarde is 0,382 dus de relatie doet zich voor in 62% van de gevallen.
7. **(V11D+V13D VS V31B)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen aanschaffkosten en woonomgeving. De P-waarde is 0,885 dus de relatie doet zich voor in 12% van de gevallen..
8. **(V11D+V13D VS V32)** Er lijkt geen correlatie te zijn tussen aanschaffkosten en verwachte woonduur. De P-waarde is 0,740 dus de relatie doet zich voor in 26% van de gevallen.

Conclusie testen waarbij de H0 wordt verworpen

- **rendement/ samenstelling huishouden**

Respondenten die van plan zijn om van het gas af te stappen of er al van afgestapt zijn, hechten een groot belang aan het verlagen van hun energiekosten in hun keuze tot overstap. Verder is er uit de data af te leiden dat mensen die alleenstaand zijn een nog grotere mate van belang hechten aan het verlagen van hun energiekosten in hun keuze om over te stappen naar alternatieve energie.

- **rendement/ woonomgeving**

Respondenten die van plan zijn om van het gas af te stappen of er al van afgestapt zijn, hechten een groot belang aan het verlagen van hun energiekosten in hun keuze tot overstap. Mensen die in de stad wonen, hechten het grootste belang aan het verlagen van hun energiekosten (89%). Daarna zijn dit de mensen die aan de rand van de stad wonen (86%) en als laatste de mensen die in een drop/platteland wonen (70%).

- **klimaat/samenstelling huishouden**

Voor de respondenten is de bijdrage die zij leveren aan het klimaat een grote factor in het overstappen van gas naar alternatieve energie. Wanneer er wordt gekeken naar de samenstelling van het huishouden hechten mensen die alleenstaand zijn een grote waarde aan bijdrage aan het klimaat (77%). Bij de samenwonende is dit percentage nog hoger(92%). Eventueel kan dit hoge percentage bij de samenwonende in verband worden gebracht met de literatuur van Agyeman & Kollmuss (2002). Hierin hebben zij het over sociale druk. Waar eerder is gekeken naar de sociale druk van buurtbewoners, is het eventueel mogelijk dat mensen die samenwonen ook sociale druk ondervinden van elkaar en hierdoor een grotere verantwoordelijk voelen naar het klimaat en de overstap naar alternatieve energie. Dit is echter niet getest en zou verder onderzocht kunnen worden in een vervolgonderzoek.

Conclusies van de frequenties van respondenten tegen de overstap

Het aantal respondenten bij de groep tegen is te klein om relaties te onderzoeken. Hierdoor zijn er geen toetsen gedaan op vraag 14. Echter kan er wel gekeken worden naar de frequenties. Hieruit zijn ook conclusies op te maken. Deze conclusies zijn niet te extrapoleren naar de hele Nederlandse populatie. De conclusies die hieruit voortkomen zijn als volgt:

1. **(V14A)** Alle respondenten vinden hoge investeringkosten van belang. 77% vindt dit erg belangrijk, 23% belangrijk
2. **(V14B)** Een groot deel van de respondenten vindt de terugverdientijd te lang(74%). 26% staat hier neutraal tegenover. 43% vindt het erg belangrijk, 30% vindt het belangrijk
3. **(V14C)** 54% van de respondenten kijkt op tegen de aanpassing van de woning. 25% staat hier neutraal tegenover. 17% vindt dit onbelangrijk. 4% weet het niet

4. **(V14D)** 35% van de respondenten vindt hun bijdrage aan het klimaat door van het gas te stappen niet hoog genoeg. 23% vindt dit niet belangrijk. 32% staat hier neutraal tegenover. 14% weet het niet.
5. **(V14E)** 29% van de respondenten vindt dat ze niet genoeg kennis hebben over de overstap om een overwogen keuze te maken. 42% staat hier neutraal tegenover. 21% geeft aan dat dit voor hun niet of weinig een rol speelt. 8% weet het niet.

De frequenties die uit vraag 14 voortkomen zijn in lijn met de eerder behandelde literatuur. In vraag 14A vindt 77% de investeringskosten een erg belangrijke factor om niet over te stappen naar alternatieve energie. Dit valt terug te leiden naar de literatuur van Steg & Vlek (2009), waarin zij beschrijven dat individuen geneigd zijn om te kiezen voor de opties met de hoogste baten tegen de laagste kosten. Dit wordt onderbouwd door Diekmann & Preisendörfer (2003) die schrijven dat: Attitudes tegenover het milieu leiden alleen tot milieubewust gedrag wanneer de hoeveelheid moeite en geld die daartegenover staat laag is.

Vraag 14B behandelt de terugverdientijd. 74% van de respondenten vindt de terugverdientijd te lang en is daarom niet bereid om over te stappen. Mensen kiezen alleen voor duurdere milieubewuste opties als de terugverdientijd laag is (Agyeman & Kollmuss, 2002)

De frequenties van vraag 14C beschrijven dat 54% van de respondenten opkijkt tegen de aanpassing aan de woning en de manier van leven. De gevoelsmatige invloeden die hier van toepassing zijn zouden kunnen verklaren dat mensen een voorkeur hebben voor verwarming en koken op gas (Steg & Vlek, 2009)

Voor de vragen 14D & E liggen de percentages niet ver genoeg van neutraal af om een duidelijk standpunt in te nemen en deze te koppelen aan voorgaande theorie.

Beantwoorden van de hoofdvraag

In de probleemstelling is de volgende hoofdvraag opgesteld:

Wat is de attitude tegenover het overstappen van gas naar een andere vorm van energie in het huishouden en wat zijn hiervoor de redenen?

Deze vraag is op te delen in twee delen. Het eerste deel kijkt naar de attitude van de respondenten tegenover de overstap van gas naar een andere vorm van energie. Het tweede deel beschrijft de redenen die men heeft om wel of niet over te stappen.

Wanneer er wordt gekeken naar de attitude, kunnen uit de frequenties van de vragen gehaald worden dat 44% van de respondenten voor de overstap is. 13% is tegen en 43% is nog onbeslist. Ondanks dat het percentage dat positief staat tegenover de overstap niet ver van het percentage onbeslist ligt, kan wel worden gesteld dat het grootste deel van de respondentengroep een positieve attitude tegenover de overstap heeft..

Voor de redenen is er ondermeer gekeken naar de conclusies van de frequenties van de respondenten die tegen de overstap zijn en de positieve testen die zijn gedaan. Hieruit volgt dat financiële redenen het zwaarst wegen in de keuze voor het wel of niet overstappen van gas naar een alternatieve vorm van energie. Deze conclusie is in overeenstemming met de eerder opgestelde verwachting. Om te zorgen dat meer mensen van het gas afstappen kunnen financiële hulpmiddelen gestimuleerd worden, zodat de transitie eerder zal plaatsvinden en dat nog meer mensen een positieve attitude aannemen. Agyeman & Kollmuss (2002) stellen dan ook dat mensen te beïnvloeden zijn om milieubewust gedrag te vertonen door ze een economische reden te geven.

4.2 Discussie

4.2.1 Methode

Conceptueel model

Zoals naar voren komt in het conceptueel model zijn bevat deze paper eigenlijk twee onderzoeken ineen. Het eerste onderzoek, is de de vraag of men nog aardgas in de woning gebruikt en de welwillendheid voor transitie. Het tweede onderzoek gaat over de redenen, welke interessant zijn om vervolgstappen te ondernemen in groter onderzoek, beleid- of sturingsmaatregelen. Dit heeft achteraf geleid tot een veelvoud aan resultaten en twee soorten conclusies. Dit maakte het onderzoeken en rapporteren een grote opgave in de gestelde tijd.

Vragenmodel en enquêtevragen

Vragen 11 en 13 zoeken naar de bepalende redenen voor de overstap. Door de manier van vraagstelling was het lastig om de groep die positief/neutral tegenover de overstap staat te testen op de factoren 'kennis' en 'aanpassing van de woning en manier van leven'. Deze vragen toetsen de bepalende redenen aan de hand van stellingen. De mogelijke stellingen die hieruit voorkwamen met betrekking tot 'kennis' en 'aanpassing van de woning en manier van leven' waren vrij suggestief. Daarom is gekozen om deze niet in de vraag te incorporeren.

De vragen konden wellicht beter in algemenere zin opgesteld worden zodat de gehele enquêtegroep kon participeren aan zowel de argumenten voor als tegen. De vraag naar de argumenten tegen (vraag 14) had te weinig respondenten (slechts 24). Respondenten die positief staan tegenover de overstap kunnen ook een aspect van de overstap hebben waar ze negatief tegenover staan. Het omgekeerde kan ook gelden voor de groep die negatief staat tegenover de overstap. Echter is er een keerzijde van deze oplossing. De antwoordmogelijkheden staan meer open voor interpretatie. Dit kan data opleveren die minder conclusief is.

Het antwoord "Weet ik nog niet" bij vraag 12 had beter kunnen doorkoppelen naar voorbij de vragen over gasgebruik, zodat de onderzoeksspecifieke vragen voor deze paper niet verder beïnvloed werden. Wat gebeurde was dat het antwoord "weet ik nog niet" doorkoppelde naar vraag 13, waar respondenten vragen beantwoordden over redenen voor de overstap. Hierdoor zijn respondenten samengenomen met de "ja"-groep, terwijl het niet zeker is of ze positief of negatief tegenover een overstap staan.

De manier waarop de vragen zijn gesteld kan uitnodigen tot verkeerde resultaten. De manier waarop de vragen gesteld zijn gaven de individuen veel opties. Hierdoor was het niet mogelijk om de groepen die "voor" en "tegen" waren goed te vergelijken omdat er binnen beide categorieën veel opties zijn.

Sociaal demografische vragen

In de sociaal-demografische vragen is gevraagd naar het inkomen van het hele gezin. De hoogste categorie is >€4.000. Een groot deel van de respondenten valt hieronder. Huishoudens van tweeverdieners halen dit bedrag al snel. Binnen deze groep is het dus niet mogelijk om verdere distincties op inkomen te maken omdat deze in de enquête allemaal binnen dezelfde groep vallen. Bij een vervolgonderzoek zou het zinvol zijn om hogere inkomenscategoriën toe te voegen om inkomensafhankelijkheid beter inzichtelijk te maken.

Een ander probleem met het toetsen van gedeeld inkomen is dat deze waarde valt te misinterpreteren. Zo zouden studenten het gedeelde inkomen van hun hele studentenhuus kunnen opgeven, waardoor een verkeerd beeld ontstaat. Ook kunnen respondenten die kinderen in huis hebben het inkomen van hun kinderen meenemen, terwijl er geen sprake is dat dit inkomen ingezet zal worden voor het afstappen van het gas. Mogelijke oplossingen voor dit probleem zouden kunnen zijn om het gedeelde inkomen nader te definiëren, of the vragen naar

individueel inkomen. Een mogelijk probleem met dit laatste is dat het inkomen van de geënquêteerde niet per se representatief is voor het inkomen van het huishouden.

Respondentengroep

De doelgroep in dit onderzoek is maar in beperkte mate representatief voor de Nederlandse bevolking. De reden hiervoor is de manier van verspreiding van de enquête. De enquête is door de onderzoekers voornamelijk verspreid onder studenten, vrienden en familie. Alle respondenten behoren dus in zekere zin tot dezelfde gemeenschap. Veel respondenten zullen hoogopgeleid zijn. Dit is ook te zien in de resultaten. Dit staat in contrast met de Nederlandse populatie, waarvan volgens het CBS (CBS, z.d.) het merendeel een VMBO/MBO-diploma heeft. Daarnaast is er geen gelijke verdeling in de leeftijdsgroepen. Door de manier van verspreiding zijn de groepen 18-30 jaar en 46-64 jaar overgerepresenteerd. Ook in dit opzicht is de respondentengroep niet representatief.

De enquête had een totale respondentengroep van 236 personen. Van deze 236 respondenten hebben er 64 de sociaal-demografische vragen overgeslagen. Dit bedraagt ongeveer 27% van de respondenten. Dit is een groot deel van de data. De sociaal demografische vragen hebben als functie correlaties weer te geven met de onderzoeksspecifieke vragen. Door het missen van de data die door de respondenten is overgeslagen kunnen χ^2 -toetsen andere resultaten opleveren dan wanneer deze vragen niet werden overgeslagen. Deze respondenten niet meegenomen in de relaties. Om deze reden zijn de aantallen respondenten in sommige tabellen ook anders dan de aantallen in figuur 3.

4.2.2 Resultaten

In de eerste pogingen tot het verwerken van data voldeden veel χ^2 toetsen niet. De data was samengevoegd om de testen kloppend te maken maar dit ging gepaard met dataverlies.

De resultaten zijn gecombineerd volgens paragraaf 3.0.7

Zoals gesteld bij de discussie over het vragenmodel, was het lastig om te testen voor de verbanden met betrekking tot kennis en aanpassing van de woning en manier van leven onder de doelgroep die positief tegenover de overstap naar gas staat. Omdat de respondentengroep die negatief tegenover de overstap stond te klein was (24), was deze data niet te testen tegenover de sociaal-demografische factoren met een χ^2 -toets. Wel kunnen er aan de hand van frequentietabellen observaties worden gedaan. De bijbehorende hypothesen zijn dus niet te beantwoorden.

In een vrij laat stadium van het onderzoek kwam uit de literatuur naar voren dat ook geslacht invloed heeft op het vertonen van milieubewust gedrag. Deze variabele is niet meegenomen in het onderzoek. Het is interessant om in de toekomst nog onderzoek naar de invloed van geslacht op het afstappen van gas.

4.3 Reflectie

4.3.1 Mogelijke verbeterpunten

Het onderzoek bestond uit twee deelonderzoeken: De eerste is het onderzoek naar de welwillendheid en de tweede is de reden hiervoor. Het werd duidelijk dat het onderzoek te groot is opgezet en dat het wellicht beter was één van de twee deelonderzoeken te doen en op basis daarvan een conclusie te trekken en het andere onderzoek als vervolgonderzoek aan te bevelen. Nu beiden onderzoeken hebben plaatsgevonden is het te uitgebreid geworden.

De antwoordoptie “Weet ik niet” had hoogstwaarschijnlijk uit de enquête gehaald kunnen worden. Het bleek dat de helft van de respondenten dit had ingevuld. Deze data moest verworpen worden omdat dit niet bijdroeg aan het onderzoek. Anderzijds had er wellicht meer informatie in de enquête kunnen worden gevoegd.

Het gebruik van andere communicatiekanalen voor het verspreiden van de enquête had wellicht kunnen helpen meer spreiding te genereren van de steekproef zodat het een betere afspiegeling van de nederlandse populatie kan zijn. Nu is de enquête verspreid onder een eenzijdige gemeenschap. Dit zijn relatief veel hoogopgeleiden.

De enquête is ingevuld door respondenten waarvan het lijkt alsof zij alleen specifieke vragen van een groep hebben ingevuld. Dit is ook te zien in sociaal demografische vragen. Het aantal respondenten dat begon met het invullen van de enquête is aanzienlijk meer dan het aantal vragen die beantwoord zijn in het sociaal demografische deel.

Een oplossing kan zijn dat respondenten alle vragen moeten invullen. Wanneer dit niet gebeurt zullen de resultaten niet worden opgestuurd. Zo is er alleen complete data, welke makkelijker te verwerken is.

Bronnen

Agyeman, J. & Kollmuss, A. (2002). Mind the gap: why do people act environmentally and what are the barriers to pro-environmental behavior?. *Environmental education research*, 8(3), 239-260.

CBS. (z.d.). Bevolking; hoogstbehaald onderwijsniveau en onderwijsrichting. Geraadpleegd op 17 april 2019, van <https://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=82816ned&D1=0&D2=0&D3=0&D4=0&D5=0-1,7,12,l&D6=2&D7=78&VW=T>

Diekmann, A., & Preisendörfer, P. (2003). Green and greenback: The behavioral effects of environmental attitudes in low-cost and high-cost situations. *Rationality and Society*, 15(4), 441-472.

De gasbel. (z.d.). Geraadpleegd op 17 april 2019, van <https://www.entoen.nu/nl/gasbel>
De gevolgen van nieuw aardgas. (z.d.). Geraadpleegd op 26 februari 2019, van <https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/energie-en-milieu-innovaties/gassamenstelling/nieuw-aardgas/de-gevolgen-van-nieuw-aardgas>

Frank Straver. (2018, 23 april). Stappenplan voor gasvrij wonen. Geraadpleegd op 17 april 2019, van <https://www.trouw.nl/groen/stappenplan-voor-gasvrij-wonen%7Eafb91093/>

NU.nl. (2019, 8 april). Radar: Van gas afstappen kost consument honderden euro's. Geraadpleegd op 17 april 2019, van <https://www.nu.nl/economie/5830152/radar-van-gas-afstappen-kost-consument-honderden-euros.html>

Steg, L., & Vlek, C. (2009). Encouraging pro-environmental behaviour: An integrative review and research agenda. *Journal of environmental psychology*, 29(3), 309-317.

Appendix

Appendix A: Enquêtevragen

V10) Gebruikt u nog gas in uw woning??

☐ Ja, [ga door naar vraag 12]

☐ Nee

V11) In hoeverre waren de volgende argumenten om van het gas af te stappen voor u van belang?

Ga na deze vraag door naar V15

	Erg onbelangrijk	Onbelangrijk	Neutraal	Belangrijk	Zeer belangrijk	Weet niet/ n.v.t
Verlaging van mijn energiekosten	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Mijn burens wilden collectief van	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik kreeg een tegemoetkoming in de investeringskosten	☐	☐	☐	☐	☐	☐

V12) Bent u bereid in de komende 5 jaar van het gas af te stappen?

☐ Ja

☐ Weet ik nog niet

☐ Nee [Ga door naar vraag V14]

V13) In hoeverre zijn de volgende argumenten voor u van belang in een eventuele beslissing om van het gas af te stappen?

Ga na deze vraag door naar V15

	Erg onbelangrijk	Onbelangrijk	Neutraal	Belangrijk	Zeer belangrijk	Weet niet/ n.v.t
Verlaging van mijn energiekosten	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Mijn burens willen collectief van het gas af	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik wil een bijdrage leveren aan een beter klimaat	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Als ik een tegemoetkoming in de investeringskosten krijg van 50%	☐	☐	☐	☐	☐	☐

V14) In hoeverre zijn de volgende argumenten om NIET van het gas af te stappen voor u van belang?

	Erg onbelangrijk	Onbelangrijk	Neutraal	Belangrijk	Zeer belangrijk	Weet niet/ n.v.t
Ik vind de investeringskosten van gas naar een alternatief te hoog (gemiddeld €12.000)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vind de terugverdientijd te lang (8-13 jaar)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik kijk op tegen de aanpassing van mijn woning	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vind mijn bijdrage aan het klimaat niet hoog	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik heb niet genoeg kennis hierover om een overwogen keuze te maken	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Appendix B: Sociaal-demografische vragen

V24. Bent u een vrouw of een man?

- ☐ Vrouw
- ☐ Man

V25. Hoe oud bent u?

--	--

 jaar

V26. Wat is uw hoogst voltooide opleiding?

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ☐ Geen diploma | ☐ MBO-opleiding |
| ☐ Lagere school | ☐ Havo, vwo, atheneum, gymnasium |
| ☐ Mavo of vmbo | ☐ HBO-opleiding |
| ☐ LBO-opleiding | ☐ Universitaire opleiding |

V27. Wat is de samenstelling van uw huishouden?

- ☐ Alleenstaand *Ga verder met vraag 30.*
- ☐ Samenwonend / getrouwd zonder thuiswonende kinderen *Ga verder met vraag 30*
- ☐ Samenwonend / getrouwd met thuiswonende kinderen
- ☐ Alleenstaand met thuiswonende kinderen
- ☐ Anders, namelijk:

V28. Wilt u hieronder de leeftijden invullen van de kinderen in uw huishouden?

Leeftijd:

Leeftijd kind 1

Leeftijd kind 2 (indien van toepassing)

Leeftijd kind 3 (indien van toepassing)

Leeftijd kind 4 (indien van toepassing)

Leeftijd kind 5 (indien van toepassing)

V29. Wat is uw rol in het huishouden?

- ☐ Hoofdbewoner
- ☐ Kind
- ☐ Anders, namelijk:

V30. Wat is het netto maandinkomen (zonder toeslagen) van alle leden van uw huishouden samen?

- | | |
|---------------------------------------|--|
| ☐ Minder dan €500 | ☐ €2500 tot €3000 |
| ☐ €500 tot €1000 | ☐ €3000 tot €3500 |
| ☐ €1000 tot €1500 | ☐ €3500 tot €4000 |
| ☐ €1500 tot €2000 | ☐ Meer dan €4000 |
| ☐ €2000 tot €2500 | ☐ Dat weet ik niet |

V31. Welke situatie is het meest op u van toepassing?

- ☐ Ik woon bij mijn ouders
- ☐ Ik woon in bij vrienden of familie (niet mijn ouders)
- ☐ Ik woon op kamers of in andere onzelfstandige woonruimte
- ☐ Ik huur een appartement van een corporatie of particuliere verhuurder
- ☐ Ik huur een eengezinswoning van een corporatie of particuliere verhuurder
- ☐ Ik ben eigenaar van een appartement
- ☐ Ik ben eigenaar van een eengezinswoning
- ☐ Anders, namelijk:

V31. In welk woonmilieu woont u?

- ☐ binnenstad
- ☐ woonwijk in de stad (buiten de binnenstad)
- ☐ rand van de stad
- ☐ dorp
- ☐ landelijk
- ☐ anders, nl.:
- ☐ weet ik niet
- ☐ Anders, namelijk:

V32. Hoelang verwacht u nog in uw huidige woning te blijven wonen?

--	--

Jaar/jaren